**ПОЛОЖЕНИЕ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ПРИМЕНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ АУДИТА 1000**

**ОСОБЫЕ АСПЕКТЫ АУДИТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ**

## Введение

1. Финансовые инструменты могут использоваться как финансовыми, так и нефинансовыми организациями любого размера в самых разнообразных целях. Некоторые организации могут иметь большие активы и объемы операций, тогда как другие могут проводить операции лишь с несколькими финансовыми инструментами. Некоторые компании могут иметь позиции по финансовым инструментам с целью принятия риска и извлечения из этого выгоды, тогда как другие могут использовать финансовые инструменты с целью снижения рисков путем хеджирования или управления ими. Данное Положение распространяется на все описанные ситуации.
2. Непосредственное отношение к аудиту финансовых инструментов имеют следующие Международные стандарты аудита (МСА):

(a) МСА 540 регулирует обязанности аудитора, касающиеся аудита расчетных оценок, в том числе расчетных оценок, связанных с финансовыми инструментами, оцененными по справедливой стоимости;[[1]](#footnote-2)

(b) МСА 315 и МСА 330 описывают выявление и оценку рисков существенного искажения и меры по противодействию таким рискам;[[2]](#footnote-3),[[3]](#footnote-4)

(c) МСА 500 разъясняет, что может служить аудиторским доказательством, и описывает обязанности аудитора по разработке и выполнению аудиторских процедур для получения достаточных надлежащих аудиторских доказательств, что позволит сделать обоснованные выводы для составления аудиторского заключения.[[4]](#footnote-5)

1. Данное Положение разработано с целью предоставить:

(a) основные сведения о финансовых инструментах (раздел I); а также

(b) описание аспектов аудита, связанных с финансовыми инструментами (раздел II).

IAPN предоставляют аудиторам практическую помощь. Предполагается, что они должны распространяться лицами, ответственными за национальные стандарты, или использоваться при разработке соответствующих национальных документов. Они также содержат материалы, которые могут использоваться фирмами при создании своих учебных программ и внутренних нормативных документов.

1. Данное Положение применяется к организациям любого размера, поскольку при использовании финансовых инструментов любые предприятия могут быть подвержены рискам существенного искажения.
2. Приведенные в данном Положении рекомендации по оценке больше относятся к финансовым инструментам, оцененным или раскрытым по справедливой стоимости, а рекомендации по другим вопросам (кроме оценки) равным образом применяются к финансовым инструментам, оцененным по справедливой или амортизированной стоимости.[[5]](#footnote-6) Настоящее Положение также применяется как к финансовым активам, так и к финансовым обязательствам. Данное Положение не распространяется на следующие инструменты:

(a) наиболее простые финансовые инструменты (денежные средства, простые кредиты, дебиторская и кредиторская задолженности по торговым операциям);

(b) инвестиции в долевые инструменты, не котирующиеся на бирже; а также

(c) договоры страхования.

1. В настоящем Положении также не рассматриваются специфические вопросы бухгалтерского учета финансовых инструментов, такие как учет операций хеджирования, прибыль (убыток) в начале операции (часто называемые «прибыль (убыток) первого дня»), взаимозачет, передача рисков и обесценение, включая создание резервов на возможные потери по ссудам. Хотя указанные вопросы могут иметь отношение к учету финансовых инструментов, описание обязанностей аудитора по анализу специфических требований к учету не входит в задачи данного Положения.
2. Аудит в соответствии с МСА проводится исходя из посылки о том, что руководство и, если применимо, представители собственника приняли на себя определенные обязанности, в том числе обязанность по измерению справедливой стоимости. Данное Положение не возлагает какие-либо обязанности на руководство или представителей собственника, равно как и не отменяет законодательные и нормативные акты, регламентирующие их обязанности.
3. Настоящее Положение разработано в контексте принципов справедливого представления общего назначения, но, в зависимости от конкретных обстоятельств, может быть полезно и при применении других принципов финансовой отчетности, например принципов специального назначения.
4. В настоящем Положении основное внимание уделяется утверждениям об оценке, представлению и раскрытию информации, но также рассматриваются (хоть и менее подробно) полнота, точность, наличие, права и обязательства.
5. Финансовые инструменты подвержены неопределенности оценки, которая в МСА 540 определяется как «недостаточная точность измерения, присущая расчетной оценке и соответствующим раскрытиям».[[6]](#footnote-7) Неопределенность оценки зависит, среди прочего, от сложности финансовых инструментов. Характер и достоверность информации, подтверждающей оценку финансовых инструментов, могут значительно различаться, что оказывает влияние на неопределенность их оценки. Для обозначения неопределенности оценки, связанной с оценкой по справедливой стоимости, в данном Положении используется термин «неопределенность измерения».

## Раздел I. Основные сведения о финансовых инструментах

1. Различные принципы финансовой отчетности могут предусматривать разные определения финансовых инструментов. Например, Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) определяют финансовый инструмент как любой договор, в результате которого возникают финансовый актив у одной организации и финансовое обязательство или долевой инструмент у другой.[[7]](#footnote-8) В качестве финансовых инструментов могут выступать: денежные средства; долевые инструменты другой организации; обусловленное договором право или обязательство получить или передать денежные средства или обменяться финансовыми активами или финансовыми обязательствами; определенные договоры, расчет по которым может быть произведен собственными долевыми инструментами организации; определенные договоры о нефинансовых статьях; или определенные договоры, выпущенные страховыми организациями, которые не соответствуют определению договора страхования. Данное определение охватывает широкий круг финансовых инструментов — от простых кредитов и депозитов до сложных деривативов, структурированных продуктов и некоторых договоров на поставку товаров.
2. Финансовые инструменты различаются по своей сложности, хотя она может зависеть от разных факторов, например:

* значительные потоки денежных средств, когда отсутствие однородности требует анализа каждого или большого количества сгруппированных денежных потоков для оценки, например, кредитного риска (например, обеспеченные долговые обязательства (CDO);
* сложные формулы определения потоков денежных средств;
* неопределенность или нестабильность будущих потоков денежных средств, например возникающая в результате кредитного риска, опционов или финансовых инструментов с длительными сроками исполнения.

Чем выше нестабильность потоков денежных средств в силу изменения рыночных условий, тем сложнее и неопределеннее будет оценка справедливой стоимости финансового инструмента. Кроме того, оценка финансовых инструментов, которые, как правило, легко ей поддаются, иногда может усложняться в силу определенных обстоятельств, например утраты активного рынка или длительных сроков исполнения финансового инструмента. Деривативы и структурированные продукты становится сложнее оценить, если они представляют собой сочетание отдельных финансовых инструментов. Кроме того, при применении определенных принципов финансовой отчетности или в определенных рыночных условиях учет финансовых инструментов также может быть сложным.

1. Еще один источник сложности — объем имеющихся финансовых инструментов или торговых операций с финансовыми инструментами. Хотя обычный процентный своп сам по себе может не представлять сложности, организация, имеющая большое количество таких свопов, может пользоваться сложной информационной системой для их выявления, оценки и операций с ними.

### Цель и риски использования финансовых инструментов

1. Финансовые инструменты могут использоваться в следующих целях:

* хеджирование (т.е. изменение существующего профиля рисков организации), включая:

○ форвардную покупку (продажу) валюты для фиксирования обменного курса в будущем;

○ конвертирование будущих процентных ставок в фиксированные или плавающие ставки посредством использования свопов; а также

○ покупку опционов с целью обеспечить защиту организации от конкретного изменения цены, включая договоры, которые могут содержать встроенные деривативы;

* торговые операции (например, с целью предоставить организации возможность воспользоваться рисковой позицией, чтобы получить выгоды от краткосрочных изменений рыночной конъюнктуры); а также
* инвестиции (например, чтобы обеспечить организации возможность получить выгоду от доходности долгосрочных инвестиций).

1. Использование финансовых инструментов может снизить определенные коммерческие риски (например, риски изменения обменных курсов, процентных ставок и цен на товары) или их сочетание. С другой стороны, сложность, присущая некоторым финансовым инструментам, может привести к увеличению рисков.
2. Коммерческий риск и риск существенного искажения возрастают в случаях, когда руководство и представители собственника:

* недостаточно осознают риски использования финансовых инструментов и не обладают достаточным опытом и навыками по управлению такими рисками;
* не обладают необходимой компетентностью в области надлежащей оценки таких рисков в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности;
* не располагают достаточными средствами контроля за операциями с финансовыми инструментами;
* не хеджируют риски надлежащим образом или осуществляют спекулятивные операции.

1. Недостаточное понимание руководством рисков, присущих какому-либо финансовому инструменту, может оказать непосредственное влияние на его способность обеспечить надлежащее управление такими рисками и в конечном итоге привести к возникновению угрозы жизнеспособности организации.
2. Ниже приводится перечень основных рисков, присущих финансовым инструментам. Данный перечень не является исчерпывающим. При описании рисков или классификации их компонентов может использоваться разная терминология.

(a) Кредитный риск (риск контрагента) — риск того, что одна из сторон финансового инструмента понесет финансовый убыток в результате невыполнения обязательств другой стороной; этот вид риска часто связан с дефолтом. Кредитный риск включает риск расчетов, то есть риск того, что расчеты с одной из сторон по сделке будут проведены без учета вознаграждения, получаемого от клиента или контрагента.

(b) Рыночный риск — риск колебаний справедливой стоимости финансового инструмента или будущих потоков денежных средств в результате изменения рыночных цен. К рыночным рискам относятся валютный риск, процентный риск, товарный риск и риск изменения курса акций.

(c) Риск ликвидности — риск неспособности купить (или продать) финансовый инструмент по соответствующей цене в установленный срок вследствие невозможности реализовать такой финансовый инструмент.

(d) Операционный риск связан со специальным процессом обработки финансовых инструментов. Операционный риск может возрастать по мере увеличения сложности финансового инструмента, а неквалифицированное управление операционным риском может привести к увеличению других рисков. Операционный риск включает:

(i) риск недостаточности средств контроля за подтверждением и сверкой операций, что ведет к неполному или неточному учету финансовых инструментов;

(ii) риск ненадлежащего документирования операций и недостаточного мониторинга этих операций;

(iii) риск того, что операции неверно учитываются или исполняются, или имеет место неправильное управление рисками, что ведет к неверному отражению общего состояния торговых операций;

(iv) риск того, что работники слишком полагаются на точность используемых методов оценки и не проводят надлежащих проверок, что ведет к неверной оценке операций и присущих им рисков;

(v) риск того, что использование финансовых инструментов недостаточно учтено в правилах и процедурах управления рисками организации;

(vi) риск убытка в результате недостаточности или сбоя в работе внутренних систем и процессов или наступления внешних событий, включая риски мошенничества из внутренних или внешних источников;

(vii) риск недостаточного или несвоевременного корректирования применяемых методов оценки финансовых инструментов, а также

(viii) правовой риск, являющийся элементом операционного риска и относящийся к убыткам, возникающим в результате действий законодательных или регулирующих органов, которые делают недействительным исполнение конечным пользователем или его контрагентом условий договора или соответствующих обязательств о взаимозачете или иным образом препятствуют такому исполнению. Например, правовой риск может возникать в результате недостаточной или неверной документации по договору, неспособности привести в исполнение соглашение о взаимозачете в случае банкротства, неблагоприятных изменений в налоговом законодательстве или нормативных актов, запрещающих организациям инвестировать средства в определенные виды финансовых инструментов.

1. К другим рискам, связанным с использованием финансовых инструментов, относятся:

* риск мошенничества, который возрастает, когда, например, работник, занимающий положение, позволяющее совершить мошенничество, хорошо знает как финансовые инструменты, так и порядок их учета, а руководство и представители собственника обладают меньшей компетентностью в этой области;
* риск ненадлежащего отражения генеральных соглашений о взаимозачете[[8]](#footnote-9) в финансовой отчетности;
* риск быстрого перехода определенных финансовых инструментов из состава активов в состав обязательств и наоборот в течение срока их действия.

### Средства контроля за финансовыми инструментами

1. Необходимый уровень совершенства системы внутреннего контроля организации во многом определяется объемом операций с финансовыми инструментами и их сложностью. Например, малые предприятия для достижения своих целей могут использовать менее структурированные средства и более простые процессы и процедуры.
2. Определение политики в отношении финансовых инструментов, утверждение и контроль операций с ними часто входят в обязанности представителей собственника, тогда как руководство должно отвечать за управление связанными с ними рисками. Руководство и (если необходимо) представители собственника также несут ответственность за создание и внедрение системы внутреннего контроля, позволяющей обеспечить разработку финансовых инструментов в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности. Эффективность системы внутреннего контроля за финансовыми инструментами возрастает, когда руководство и представители собственника

(a) создают необходимую контрольную среду, обеспечивают активное участие представителей собственника в контроле за использованием финансовых инструментов, разрабатывают логическую организационную структуру с четким распределением полномочий и обязанностей, внедряют надлежащие правила и процедуры в области кадровой политики. Особенно необходимы ясные правила, устанавливающие пределы полномочий лиц, ответственных за операции с финансовыми инструментами. Эти правила должны быть основаны на законодательных и нормативных ограничениях таких операций. Например, некоторые организации государственного сектора не имеют права осуществлять операции с деривативами;

(b) внедряют процессы управления рисками, соответствующие размеру организации и сложности используемых финансовых инструментов (например, в некоторых организациях может быть создано отдельное функциональное подразделение по управлению рисками);

(c) используют информационные системы, обеспечивающие представителей собственника информацией о характере операций с финансовыми инструментами и сопутствующих рисках, включая надлежащее документирование таких операций;

(d) разрабатывают, внедряют и документируют систему внутреннего контроля с целью обеспечить:

○ разумное подтверждение того, что использование финансовых инструментов не противоречит политике управления рисками организации;

○ надлежащее представление финансовых инструментов в финансовой отчетности;

соблюдение организацией действующих законодательных и нормативных актов;

○ мониторинг рисков.

В приложении приводятся примеры средств контроля, которые могут использоваться организацией с большим объемом операций с финансовыми инструментами; а также

(e) обеспечивают ведение надлежащей учетной политики, в том числе политики в области оценки, в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности.

1. К основным элементам систем управления рисками и внутреннего контроля, связанным с финансовыми инструментами организации, относятся:

* разработка подхода к определению размера рисков, которые организация готова нести при осуществлении операций с финансовыми инструментами (это можно назвать «приемлемый уровень рисков»), включая политику инвестирования в финансовые инструменты и систему контроля за операциями с ними;
* внедрение процессов документирования и санкционирования новых видов операций с финансовыми инструментами, которые должны учитывать сопутствующие бухгалтерские, нормативные, правовые, финансовые и операционные риски;
* проведение операций с финансовыми инструментами, включая подтверждение и сверку наличия денежных средств и активов с внешними источниками, а также порядок расчетов;
* разделение обязанностей между лицами, осуществляющими инвестиционные или торговые операции с финансовыми инструментами, и лицами, ответственными за обработку, оценку и подтверждение таких инструментов. Например, лица, ответственные за разработку модели и участвующие в процессе ценообразования по сделке, менее объективны по сравнению с работниками, которые функционально и организационно отделены от операционного подразделения;
* процедуры оценки и средства контроля, включая контроль данных, полученных из внешних источников ценообразования; а также
* мониторинг средств контроля.

1. Характер рисков, которые несут организации с большим объемом операций и разнообразием финансовых инструментов и предприятия, использующие лишь несколько финансовых инструментов, часто бывает различен, что создает необходимость в разных подходах к системе внутреннего контроля. Например:

* как правило, организация с большим объемом операций с финансовыми инструментами располагает операционным залом, в котором работают специалисты-трейдеры, и имеет разделение обязанностей между трейдерами и работниками операционного подразделения (т.е. подразделения, отвечающего за проверку данных по всем проведенным операциям с целью исключения ошибок и осуществление необходимых платежей). В этом случае трейдеры, как правило, заключают договоры в устной форме по телефону или через электронную торговую площадку. В такой ситуации отслеживание соответствующих операций и точный учет финансовых инструментов представляют значительно более сложную для организации проблему по сравнению с предприятием, осуществляющим операции с незначительным количеством финансовых инструментов, когда их наличие и полнота часто могут быть подтверждены документами нескольких банков.
* с другой стороны, организации с небольшим количеством финансовых инструментов часто не имеют разделения обязанностей, и их доступ к рынку ограничен. В таком случае, хотя операции с финансовыми инструментами может быть легче идентифицировать, руководство может использовать незначительное количество работников, что увеличивает риск заключения несанкционированных сделок или неотражения операций в учете.

### Полнота, точность и наличие

1. Средства контроля и процессы, которые могут использоваться в организациях с большим объемом операций с финансовыми инструментами, в том числе имеющих операционные залы, описываются в разделах 25-33. Организации, не имеющие большого объема операций с финансовыми инструментами, наоборот могут не иметь таких средств контроля и процессов, а вместо них подтверждать проведенные операции с контрагентом или клиринговой палатой. Такой относительно несложный подход возможен, когда организация заключает сделки только с одним-двумя контрагентами.

*Подтверждения торговых операций и клиринговые палаты*

1. В сделках, заключаемых финансовыми организациями, условия финансовых инструментов, как правило, закрепляются в подтверждениях, которыми обмениваются контрагенты, и в юридически обязывающем договоре. Клиринговые палаты обеспечивают контроль за обменом подтверждениями посредством сверки операций и проведения расчетов по ним. Центральная клиринговая палата тесно связана с биржей, и организации, осуществляющие расчеты через клиринговые палаты, как правило, имеют процедуры управления информацией, передаваемой в клиринговую палату.
2. Не все расчеты по сделкам осуществляются через биржу. На многих рынках существует устоявшаяся практика согласования условий сделки до начала расчетов. Чтобы обеспечить эффективность такого согласования и свести к минимуму риск мошенничества, этот процесс должен быть отделен от сферы полномочий лиц, осуществляющих торговые операции с финансовыми инструментами. На других рынках сделки подтверждаются после начала расчетов, и несвоевременное подтверждение иногда приводит к тому, что расчеты по сделке начинаются до согласования ее условий в полном объеме. Это приводит к дополнительным рискам, так как участники сделки вынуждены прибегать к альтернативным способам согласования ее условий, а именно:

* обязательная тщательная сверка данных учета лиц, заключающих сделки с финансовыми инструментами, с данными лиц, осуществляющих расчеты по сделкам (важное значение имеет четкое разделение обязанностей между ними), в сочетании со строгим контролем за лицами, осуществляющими торговые операции с финансовыми инструментами, с целью обеспечения добросовестности сделок;
* проверка краткой документации контрагентов, отражающей существенные условия сделки, даже если все условия операции не согласованы, а также
* тщательная проверка прибылей и убытков трейдеров на предмет их соответствия расчетам операционного подразделения.

*Сверка с банками и депозитариями*

1. Некоторые компоненты финансовых инструментов (например, облигаций и акций) могут храниться в разных депозитариях. Кроме того, операции с большинством финансовых инструментов предполагают расчет денежными средствами в какой-то момент времени, и это движение денежных средств часто возникает в начале срока действия договора. Платежи и поступления денежных средств проходят через банковский счет организации. Регулярная сверка данных учета организации с данными учета банков и депозитариев позволяет обеспечить надлежащий учет операций.
2. Следует отметить, что не все финансовые инструменты приводят к движению денежных средств в начале срока действия договора или могут быть учтены биржей или депозитарием. В таком случае процедура сверки не выявит пропущенную или неточно учтенную операцию и большее значение приобретают средства контроля за подтверждением сделок. Даже если такое движение денежных средств надлежащим образом учтено в начале срока действия инструмента, это не гарантирует точного учета всех параметров и условий сделки (например, срока погашения или права на досрочное расторжение).
3. Кроме того, движение денежных средств может быть незначительным на фоне общего объема операций или собственного баланса организации и, следовательно, сложным для идентификации. Ценность сверки повышается, когда финансовые специалисты или другие работники операционного подразделения проверяют проводки по всем счетам главной бухгалтерской книги, чтобы убедиться, что они обоснованы и подтверждены документами. Это помогает выявить ситуации, когда отсутствует необходимый учет другой стороны по проводкам денежных средств, связанным с финансовыми инструментами. Большое значение имеет проверка промежуточных и клиринговых счетов независимо от остатка на них, так как они могут содержать корреспондирующие расхождения, выявленные при сверке.
4. В организациях, осуществляющих большие объемы операций с финансовыми инструментами, процедуры сверки и подтверждения могут быть автоматизированы, а значит должны быть внедрены соответствующие средства контроля информационных технологий. Особенно необходимы средства контроля за точным и полным отбором данных из внешних источников (например, банков и депозитариев) и учетных документов организации, а также за тем, чтобы такие данные не подвергались искажению до начала сверки или во время нее. Также нужны средства контроля, обеспечивающие достаточно ограничительный характер критериев, по которым осуществляется сверка проводок, чтобы исключить неточные корректировки выявленных расхождений.

*Другие средства контроля полноты, точности и наличия*

1. Сложность, присущая некоторым финансовым инструментам, означает, что порядок их учета организацией не всегда очевиден. В таких случаях руководство может внедрить процедуры контроля за соблюдением политики оценки, учета и отражения в отчетности определенных видов финансовых инструментов. Такая политика, как правило, разрабатывается и заранее проверяется специалистами, имеющими необходимую квалификацию для понимания всех последствий резервирования финансовых инструментов.
2. Некоторые операции могут быть отменены или изменены после их первоначального исполнения. Применение надлежащих средств контроля за отменой или изменением сделок может снизить риски существенного искажения в результате мошенничества или ошибки. Кроме того, организация может использовать процедуры повторного подтверждения отмененных или измененных операций.
3. В финансовых организациях с большим объемом операций руководитель, как правило, проверяет прибыли и убытки за день по книгам учета отдельных трейдеров, чтобы на основе собственного знания рынка оценить их обоснованность. Такая проверка дает возможность руководству определить полноту и точность учета определенных операций или выявить мошенничество, совершенное конкретным трейдером. Большое значение имеет наличие процедур санкционирования сделок, обеспечивающее контроль со стороны высшего руководства.

**Оценка финансовых инструментов**

*Требования к финансовой отчетности*

1. Согласно многим принципам финансовой отчетности для целей представления бухгалтерского баланса, расчета прибыли (убытка) и раскрытия информации финансовые инструменты, в том числе встроенные деривативы, часто оцениваются по справедливой стоимости. Как правило, цель оценки по справедливой стоимости состоит в расчете такой цены, по которой на дату оценки была бы проведена обычная операция между участниками рынка при текущих рыночных условиях; то есть справедливая стоимость не представляет собой цену сделки в случае принудительной ликвидации или вынужденной продажи. Для достижения этой цели в расчет принимается вся имеющаяся рыночная информация.
2. Оценка по справедливой стоимости финансовых активов и финансовых обязательств может осуществляться как при первичном учете операций, так и позднее в случае изменения стоимости. Разные принципы финансовой отчетности могут содержать разные требования в отношении происходящих со временем изменений в оценке по справедливой стоимости. Например, такие изменения могут быть учтены в составе прибыли или убытка или в составе прочего совокупного дохода. Также, в зависимости от применяемых принципов финансовой отчетности, оценке по справедливой стоимости может подлежать весь финансовый инструмент или только его компонент (например, встроенный дериватив, если в учете он отражается отдельно).
3. Некоторые принципы финансовой отчетности устанавливают иерархию справедливой стоимости для совершенствования последовательности и сравнимости оценок справедливой стоимости и связанных с ними раскрытий, при этом источники информации для определения справедливой стоимости могут классифицироваться по разным уровням, например:

* данные уровня 1 — котируемые на активных рынках цены (без какой-либо корректировки) на идентичные финансовые активы или финансовые обязательства, которые известны организации на дату оценки;
* данные уровня 2 — другие подтвержденные (прямые или косвенные) данные (кроме котируемых цен, включенных в данные уровня 1) по финансовому активу или финансовому обязательству. Если финансовый актив или финансовое обязательство имеют установленный (обусловленный договором) срок, данные уровня 2 должны быть доступны практически за весь срок действия такого актива или обязательства. К данным уровня 2, среди прочего, относятся:

○ цены на аналогичные финансовые активы или финансовые обязательства, котируемые на активных рынках;

○ цены на идентичные или аналогичные финансовые активы или финансовые обязательства, котируемые на неактивных рынках;

○ другая (помимо котируемых цен) подтвержденная информация по финансовому активу или финансовому обязательству (например, процентные ставки и кривые доходности, наблюдаемые с обычной регулярностью, подразумеваемая волатильность и кредитные спреды);

○ информация, полученная главным образом из достоверных рыночных данных (или подтвержденная ими) путем корреляции или иным образом (подтвержденные рыночные данные);

* данные уровня 3 — неподтвержденные данные по финансовому активу или финансовому обязательству. Неподтвержденные данные используются в том случае, когда нет соответствующих достоверных данных, что позволяет провести оценку справедливой стоимости в ситуации отсутствия активного рынка для данного финансового актива или финансового обязательства на дату оценки.

В целом, неопределенность оценки увеличивается по мере продвижения финансового инструмента от уровня 1 к уровню 2 и от уровня 2 к уровню 3. Кроме того, в рамках уровня 2 неопределенность оценки может значительно различаться в зависимости от уровня достоверности данных, сложности финансового инструмента, его оценки и других факторов.

1. Некоторые принципы финансовой отчетности могут предусматривать требование или разрешение проводить корректировку справедливой стоимости, учитывающей неопределенность оценки, с целью корректировки, которую участник рынка мог бы сделать при установлении цены на финансовый инструмент с учетом рисков, связанных с таким ценообразованием и движением денежных средств от такого инструмента. Например:

* корректировки модели: некоторые модели могут содержать уже известные недостатки, или калибровка модели может выявить недостатки, связанные с оценкой по справедливой стоимости в соответствии с принципами финансовой отчетности;
* корректировка на кредитный риск: в некоторых моделях не учитываются кредитные риски, включая риск контрагента и собственный кредитный риск;
* корректировка на ликвидность: в некоторых моделях рассчитывается среднерыночная цена, хотя принципами финансовой отчетности может быть предусмотрено использование величины, скорректированной на ликвидность, например спреда между ценой покупки и продажи. При другой корректировке на ликвидность, которая более зависит от профессионального суждения, признается, что некоторые финансовые инструменты неликвидны, и это влияет на их оценку;
* корректировка на другие риски: оценка на основе модели, не учитывающей все прочие факторы, которые были бы приняты во внимание участниками рынка при определении цены финансового инструмента, может не отражать справедливую стоимость такого инструмента на дату оценки и, следовательно, требовать отдельной корректировки, обеспечивающей ее соответствие применяемым принципам финансовой отчетности.

Корректировки неуместны, если полученная в результате оценка финансового инструмента не отражает его справедливой стоимости согласно определению, содержащемуся в применяемых принципах финансовой отчетности, например корректировки с целью реализации принципа консерватизма.

*Подтвержденные и неподтвержденные исходные данные*

1. Как упоминалось выше, принципы финансовой отчетности часто содержат классификацию данных по уровню их достоверности. По мере замедления активности на рынке финансовых инструментов и снижения достоверности данных неопределенность оценки повышается. Характер и надежность информации, подтверждающей оценку финансовых инструментов, различаются в зависимости от уровня достоверности данных, используемых для оценки, который, в свою очередь, зависит от состояния рынка (например, уровень активности на рынке, торгуется ли финансовый инструмент на биржевом или внебиржевом рынке). Соответственно имеет место континуум характера и надежности доказательств оценки, и в случае замедления активности на рынке и снижения уровня достоверности данных руководству становится все сложнее получать информацию для подтверждения оценки.
2. При отсутствии подтвержденных исходных данных организация использует неподтвержденные данные (данные уровня 3), отражающие те допущения, которые применялись бы участниками рынка при определении цены финансового актива или финансового обязательства, включая допущения о рисках. Неподтвержденные исходные данные основываются на наиболее достоверной информации, имеющейся в данных обстоятельствах. Неподтвержденные исходные данные могут быть основаны на собственных данных организации, которые корректируются, если имеющиеся сведения обоснованно указывают на то, что (а) другие участники рынка использовали бы другие данные или (b) имеют место специфические для организации аспекты, не доступные другим участникам рынка (например, синергетический эффект, характерный только для данной организации).

*Последствия неактивных рынков*

1. Неопределенность и сложность оценки повышаются, когда рынки, на которых торгуются финансовые инструменты или их компоненты, утрачивают активность. Четкого определения того момента, в который рынок утрачивает активность, не существует, хотя принципы финансовой отчетности могут содержать рекомендации по этому вопросу. К признакам неактивного рынка относятся значительное падение объема и уровня торговых операций, существенная разница в ценах по времени или между участниками рынка (или цены не являются текущими). Установление факта утраты рынком активности требует применения профессионального суждения.
2. На неактивном рынке котируемые цены могут быть устаревшими (т.е. не соответствовать текущей ситуации), не отражать те цены, по которым участники рынка могут заключать сделки, или представлять принудительные операции (например, когда продавец обязан продать актив, чтобы соблюсти нормативные или законодательные требования, или вынужден немедленно избавиться от актива в целях создания ликвидности, или в результате правовых или временных ограничений имеется только один покупатель). Соответственно оценка финансового инструмента основывается на данных уровня 2 и уровня 3. В таких обстоятельствах организация может:

* разработать политику, включающую порядок определения наличия данных уровня 1;
* изучить, каким образом были рассчитаны конкретные цены или данные из внешних источников, используемые для целей оценки, и определить их надежность. Например, на активном рынке предложенная брокером цена финансового инструмента, сделка с которым не состоялась, скорее всего, отражает фактические цены операций с аналогичными финансовыми инструментами, однако по мере снижения активности рынка брокерское предложение может быть в большей степени основано на собственных методах определения цены;
* изучить, каким образом ухудшение рыночной конъюнктуры влияет на контрагента, а также может ли ухудшение рыночной конъюнктуры в организациях, аналогичных контрагенту, указывать на то, что контрагент не выполнит свои обязательства (т.е. риск неисполнения обязательств);
* разработать политику корректировки на неопределенность оценки. Такие корректировки могут включать корректировки модели, корректировки на отсутствие ликвидности, корректировки на кредитный риск и корректировки на другие риски;
* обеспечить возможность расчета нескольких вероятных сценариев, учитывающих имеющуюся неопределенность, например посредством анализа чувствительности, а также
* разработать политику определения того момента, когда оценка по справедливой стоимости переходит на другой уровень в иерархии справедливой стоимости.

1. В случае резкого ограничения или даже прекращения операций с конкретным финансовым инструментом могут возникнуть особые сложности. В такой ситуации может потребоваться переоценка на основе модели тех финансовых инструментов, которые ранее были оценены на основе рыночных цен.

*Процесс оценки руководством*

1. Для оценки финансовых инструментов руководство может использовать подтвержденные цены, недавно проведенные сделки и модели, основанные на подтвержденных и неподтвержденных данных. Руководство может также воспользоваться:

(a) внешними источниками ценообразования, например оценочной службой или котировками брокеров; или

(b) экспертом по оценке.

Внешние источники ценообразования и эксперты по оценке могут пользоваться одним или несколькими из указанных выше методов оценки.

1. Во многих принципах финансовой отчетности наиболее надежным доказательством справедливой стоимости финансового инструмента признаются текущие операции на активном рынке (т.е. данные уровня 1). В таком случае оценка финансового инструмента может быть относительно простой задачей. Цены на финансовые инструменты, котируемые на бирже или ликвидном внебиржевом рынке, могут быть известны из финансовых изданий, публикаций самой биржи или внешних источников ценообразования. При использовании котируемых цен важно понимать, на основе чего котируется данная цена, чтобы убедиться, что она действительно отражает рыночные условия на дату оценки. Котируемые цены, полученные из финансовых изданий или биржевых источников, могут обеспечить достаточные доказательства справедливой стоимости при условии, например, что:

(a) цены не являются устаревшими (например, когда котировка основана на цене последней сделки, а такая сделка произошла некоторое время назад), а также

(b) котировки отражают те цены, по которым дилеры заключали бы фактические сделки с финансовым инструментом с достаточной регулярностью и в достаточном объеме.

1. При отсутствии достоверных рыночных данных о текущей цене финансового инструмента (т.е. данных уровня 1) для оценки такого инструмента организации необходимо собрать информацию о других ценовых индикаторах. К таким ценовым индикаторам могут относиться:

* недавно проведенные сделки, в том числе операции с тем же финансовым инструментом после даты финансовой отчетности. Следует рассмотреть вопрос о необходимости корректировок на изменения рыночных условий, произошедшие между датой оценки и датой проведения операции, поскольку такие сделки не обязательно отражают рыночные условия, существовавшие на дату финансовой отчетности. Кроме того, такая операция может представлять собой вынужденную сделку и, следовательно, не отражать цену сделки в обычных условиях делового оборота;
* текущие или недавние сделки с аналогичными финансовыми инструментами (часто называется «ценообразование по аналогии»). В этом случае потребуется корректировка цены аналога, отражающая разницу между аналогичным и оцениваемым инструментами, например с целью учесть различия в риске ликвидности или кредитном риске;
* индексы аналогичных инструментов. Как и в случае операций с аналогичными инструментами, потребуется корректировка, отражающая разницу между оцениваемым инструментом и инструментом (инструментами), на основе которого составлен индекс.

1. Предполагается, что руководство должно документально оформить политику и модель оценки, используемые для определения цены конкретного финансового инструмента, включая обоснование применяемой модели (моделей), выбор допущений в методике оценки и мнение организации о необходимости корректировки на неопределенность оценки.

Модели

1. В отсутствие достоверных рыночных данных о цене финансового инструмента для его оценки могут использоваться модели. Модели могут быть простыми (например, общепринятая формула определения цены облигаций) или сложными, предполагающими наличие специально разработанного программного обеспечения для оценки финансовых инструментов на основе данных уровня 3. Многие модели основаны на расчете дисконтированных денежных потоков.
2. Модель включает в себя методику, допущения и данные. Методика описывает правила или принципы, регулирующие отношения между переменными компонентами оценки. Допущения включают расчетную оценку используемых в модели неопределенных переменных величин. Данные могут содержать фактическую, гипотетическую или иную информацию о финансовом инструменте.
3. В зависимости от обстоятельств, при разработке и утверждении модели оценки финансового инструмента организация может рассмотреть следующие вопросы:

* проводится ли перед использованием модели проверка ее корректности; проводится ли регулярный анализ с целью подтвердить, что модель по-прежнему пригодна для конкретной цели. Проверка корректности модели может включать оценку следующих факторов:

○ теоретическая обоснованность и математическая верность модели, включая пригодность ее параметров и уязвимых мест;

○ полнота используемых в модели данных и их соответствие рыночной практике; наличие необходимых для использования в модели данных;

* существуют ли надлежащие политики и процедуры смены контроля, а также средства защиты модели;
* вносятся ли в модель своевременные изменения и корректировки, отражающие изменения рыночных условий;
* проводятся ли регулярные калибровка, анализ и тестирование корректности модели независимым объективным лицом. Это позволяет обеспечить, чтобы результат использования модели отражал справедливое представление стоимости финансового инструмента, которую определили бы участники рынка;
* основана ли модель максимально на значимых подтвержденных исходных данных и минимально на неподтвержденных данных;
* производятся ли корректировки результата использования модели, отражающие те допущения, которые применялись бы участниками рынка в аналогичных обстоятельствах;
* имеется ли достаточная документация по модели, включая описание предполагаемых областей и ограничений ее применения, ключевых параметров, требуемых исходных данных, результатов проверки корректности модели и корректировок результата ее использования.

Пример обычного финансового инструмента

1. Ниже описывается возможное применение модели для оценки обычного финансового инструмента (обеспеченная активами ценная бумага).[[9]](#footnote-10) Поскольку обеспеченные активами ценные бумаги часто оцениваются на основе данных уровней 2 или 3, их оценка осуществляется с использованием модели и предполагает:

* изучение типа ценной бумаги: (а) залоговое обеспечение, (b) условия ценной бумаги. Залоговое обеспечение используется для расчета сроков и сумм движения денежных средств, например погашение основного долга и процентов по ипотечному кредиту или кредитной карте;
* изучение условий ценной бумаги: оценка обусловленных договором прав на потоки денежных средств, например порядок погашения, а также любые случаи неисполнения обязательств. Порядок погашения, часто называемый «порядок очередности», определяет условия, согласно которым сначала погашается задолженность в пользу держателей определенных классов ценных бумаг (долг первой очереди), а затем в пользу других держателей (субординированный долг). Права держателей каждого класса ценных бумаг на потоки денежных средств (часто называемые «очередность использования денежных средств») в сочетании с допущениями о сроках и суммах денежных потоков используются для получения ряда расчетов движения денежных средств по каждому классу ценных бумаг. Затем ожидаемые потоки денежных средств дисконтируют и получают расчетную справедливую стоимость.

1. Движение денежных средств по обеспеченной активами ценной бумаге может зависеть от досрочного погашения залогового обеспечения, потенциального риска неисполнения обязательств и, соответственно, увеличения расчетного убытка. Допущения о досрочном погашении (если имеют место), как правило, основаны на сравнении рыночных процентных ставок по аналогичному обеспечению со ставками по залоговому обеспечению данной ценной бумаги. Например, в случае снижения рыночных процентных ставок по ипотечным кредитам могут наблюдаться более высокие, чем ожидалось, темпы досрочного погашения залогового обеспечения ценной бумаги. Расчет суммы потенциального неисполнения обязательств и величины убытков предполагает тщательную оценку залогового обеспечения и заемщиков, что позволяет рассчитать возможный уровень неисполнения обязательств. Например, если в качестве залогового обеспечения выступают жилые помещения, величина убытков может зависеть от оценок цен на жилье в течение срока действия ценной бумаги.

Внешние источники ценообразования

1. Для получения информации о справедливой стоимости организации могут использовать внешние источники ценообразования. Подготовка финансовой отчетности организации, включая оценку финансовых инструментов и подготовку раскрываемой информации о них, может потребовать знаний и навыков, которыми руководство не располагает. Организации могут не иметь возможности разработать надлежащие методы оценки, в том числе применяемые для оценки модели, и воспользоваться внешними источниками ценообразования для целей оценки или подготовки информации, раскрываемой в финансовой отчетности. Это в особенности относится к малым предприятиям или организациям, не располагающим большими объемами операций с финансовыми инструментами (например, нефинансовые организации, имеющие в своей структуре казначейские подразделения). Даже если организация использует внешние источники ценообразования, окончательную ответственность за оценку несет ее руководство.
2. Внешние источники ценообразования могут также использоваться, когда организация не в состоянии определить цену на короткий период времени для данного объема ценных бумаг. Это часто происходит в случае с инвестиционными фондами, которые обязаны определять чистую стоимость активов каждый день. В других организациях руководство может иметь собственные процедуры ценообразования, но использовать внешние источники для подтверждения своих оценок.
3. По указанным причинам при оценке ценных бумаг большинство организаций пользуются внешними источниками ценообразования, будь то в качестве первичного источника или для целей подтверждения собственной оценки. Внешние источники ценообразования, как правило, подразделяются на следующие категории:

* оценочные службы, том числе службы консенсусной оценки;
* котировки, предоставленные брокерами.

Оценочные службы

1. Оценочные службы обеспечивают организации данными о ценах и связанных с ними вопросах по широкому кругу финансовых инструментов, часто выполняя ежедневную оценку большого количества инструментов. Такая оценка осуществляется посредством сбора рыночных данных и цен из многочисленных источников, включая маркет-мейкеров, а также (в определенных случаях) использования собственных методов оценки для расчета справедливой стоимости. Оценочные службы могут сочетать различные подходы к определению цены. Часто они используются как источник ценообразования на основе данных уровня 2. Оценочные службы могут иметь жесткие средства контроля за порядком расчета цен, а в число их клиентов входит огромное количество предприятий, включая покупателей и продавцов, операционные и контрольные подразделения организаций, аудиторские фирмы и другие компании.
2. Оценочные службы часто имеют формализованные процедуры, позволяющие клиентам оспаривать предложенные ими цены. Согласно указанным процедурам клиент обычно обязан предоставить доказательства альтернативной цены, а возражения клиентов делятся на разные категории в зависимости от качества представленных доказательств. Например, возражение, основанное на недавней продаже данного инструмента, о которой оценочной службе не было известно, может быть поддержано ею, а предложение, основанное на собственных методах оценки клиента, может быть изучено более тщательно. Таким образом, оценочная служба, располагающая большим количеством ведущих участников рынка (как покупателей, так и продавцов) среди своих клиентов, может иметь возможность постоянно корректировать цены, что позволяет более полно отражать информацию, доступную участникам рынка.

Службы консенсусной оценки

1. Некоторые организации могут пользоваться данными, полученными от служб консенсусной оценки, которые отличаются от других оценочных служб. Службы консенсусной оценки получают информацию о цене финансового инструмента от нескольких организаций-участников (абонентов). Каждый абонент направляет информацию о ценах в оценочную службу. Эта информация обрабатывается в конфиденциальном порядке, и каждому абоненту предоставляется консенсусная цена, которая, как правило, представляет собой среднее арифметическое данных после применения к ним процедуры очистки с целью исключения резко отклоняющихся значений. На некоторых рынках (например, «экзотических» деривативов) консенсусные цены могут представлять собой наиболее достоверные данные. Однако при оценке репрезентативной достоверности консенсусных цен следует учитывать многие факторы, например:

* отражают ли представленные абонентами цены фактические сделки или представляют собой индикативные цены, основанные на собственных методах оценки;
* количество источников, из которых получены цены;
* качество источников, используемых службой консенсусной оценки;
* входят ли в число абонентов ведущие участники рынка.

1. Как правило, консенсусные цены доступны только тем абонентам, которые предоставили службе собственные цены. Соответственно не все организации имеют к ним прямой доступ. Поскольку абоненту, как правило, не известно о порядке расчета предоставленных цен, руководству для подтверждения собственной оценки могут потребоваться другие источники информации, помимо данных от консенсусной службы. Например, это может быть необходимо, когда источники предоставляют индикативные цены, основанные на их собственных методах оценки, и у руководства нет возможности получить информацию о порядке расчета таких цен.

Котировки, предоставленные брокерами

1. Поскольку брокеры предоставляют своим клиентам котировки только в качестве эпизодической услуги, их котировки во многом отличаются от цен, полученных от оценочных служб. Брокеры могут неохотно делиться данными о порядке расчета котировки, но иметь доступ к такой информации о сделках, которая может быть не известна оценочной службе. Брокерские котировки могут быть исполнимыми или индикативными. Индикативные котировки представляют собой осуществленный брокером наиболее достоверный расчет справедливой стоимости, тогда как исполнимая котировка свидетельствует о том, что брокер готов заключить сделку по данной цене. Исполнимые котировки представляют собой веское доказательство справедливой стоимости. Индикативные котировки — менее убедительное доказательство в силу непрозрачности методики, использованной брокером для определения цены. Кроме того, строгость средств контроля за котировкой брокера различается в зависимости от того, имеется ли в его портфеле та же ценная бумага. Брокерские котировки часто используются для оценки ценных бумаг на основе данных уровня 3 и иногда могут быть единственным доступным внешним источником информации.

Прочие вопросы, связанные с внешними источниками ценообразования

1. Понимание порядка расчета цены источниками ценообразования позволяет руководству определить, пригодна ли такая информация для целей оценки, в том числе в качестве используемых в процессе оценки данных, а также к какой категории данных следует отнести ценную бумагу для целей раскрытия в финансовой отчетности. Например, внешние источники ценообразования могут проводить оценку финансовых инструментов на основе собственных моделей, и руководству важно знать использованные в модели методы, допущения и данные.
2. Если полученные из внешних источников ценообразования оценки по справедливой стоимости не основаны на текущих ценах активного рынка, руководству необходимо определить, соответствует ли использованная процедура оценки по справедливой стоимости требованиям применяемых принципов финансовой отчетности. Изучение руководством оценки по справедливой стоимости включает следующие вопросы:

* каким образом была получена оценка по справедливой стоимости (например, использовались ли какие-либо методы оценки), чтобы определить, соответствует ли полученный результат целям проведения оценки по справедливой стоимости;
* представляют ли котировки индикативные цены, индикативный спред или обязательные цены предложения, а также
* с какой регулярностью проводилась оценка по справедливой стоимости, чтобы определить, отражает ли она рыночные условия на дату оценки.

Понимание основы установления котировок внешними источниками ценообразования в отношении конкретных финансовых инструментов, имеющихся у организации, помогает руководству определить уместность и надежность доказательств их оценки.

1. Ценовые индикаторы, полученные из разных источников, могут отличаться друг от друга. Понимание порядка расчета ценовых индикаторов и изучение различий между ними помогает руководству подтвердить те данные, которые использовались при оценке финансовых инструментов, и определить обоснованность оценки. Простое использование среднеарифметического полученных котировок без изучения дополнительных вопросов может не дать нужного результата, ибо из всего диапазона цен одна цена может наиболее достоверно отражать справедливую стоимость, и такая цена может не быть среднеарифметической величиной. Чтобы определить обоснованность собственной оценки финансовых инструментов, руководство может:

* проанализировать, не являются ли фактические операции вынужденными сделками, а не операциями между заинтересованными покупателями и заинтересованными продавцами. Это может означать несостоятельность цены в качестве параметра сравнения;
* рассчитать ожидаемые потоки денежных средств от инструмента. Это может служить индикатором наиболее пригодных ценовых данных;
* в зависимости от характера неподтвержденных данных, экстраполировать достоверные цены на неподтвержденные (например, могут иметься достоверные цены на инструменты со сроком погашения до десяти лет, но не более; при этом кривая десятилетних инструментов может быть экстраполирована на более длительные сроки и служить индикатором). Экстраполяцию следует проводить с осторожностью, чтобы не экстраполировать данные настолько далеко от подтвержденной кривой, что их связь с подтвержденными ценами станет слишком хрупкой и ненадежной;
* сравнить между собой цены финансовых инструментов в составе портфеля, чтобы убедиться, что цены на аналогичные финансовые инструменты соответствуют друг другу;
* использовать несколько моделей для подтверждения результатов, полученных с использованием одной модели, с учетом применяемых в каждой модели данных и допущений; или
* оценить колебания цен на соответствующие инструменты хеджирования и залоговое обеспечение.

При решении вопроса об обоснованности проведенной оценки организация может также учитывать другие специфические для нее факторы.

Использование экспертов по оценке

1. Для проведения оценки некоторых или всех ценных бумаг руководство может привлечь эксперта из инвестиционного банка, брокерской компании или другой фирмы-оценщика. В отличие от оценочных служб и брокерских котировок, в случае привлечения эксперта методология оценки и использованные данные, как правило, более доступны руководству. Несмотря на привлечение к оценке эксперта, окончательную ответственность за оценку несет руководство организации.

*Вопросы, связанные с финансовыми обязательствами*

1. Понимание последствий кредитного риска — важный аспект оценки как финансовых активов, так и финансовых обязательств. Такая оценка отражает кредитное качество и финансовую устойчивость как эмитента, так и гарантов кредитного обеспечения. Согласно некоторым принципам финансовой отчетности оценка финансового обязательства предполагает, что оно переходит к участнику рынка в дату оценки. При отсутствии достоверных рыночных данных о цене финансового обязательства его стоимость, как правило, определяется теми же методами, которые контрагент использовал бы для оценки соответствующего финансового актива, кроме случаев наличия каких-либо особых факторов (например, повышение кредитного качества третьего лица). Так, часто с трудом поддается оценке собственный кредитный риск организации.[[10]](#footnote-11)

**Представление и раскрытие информации о финансовых инструментах**

1. Большинство принципов финансовой отчетности требуют раскрытия в финансовой отчетности информации, позволяющей пользователям обоснованно оценить последствия проводимых организацией операций с финансовыми инструментами, включая связанные с ними риски и неопределенности.
2. Согласно большинству принципов в финансовой отчетности следует раскрывать количественную и качественную информацию (в том числе учетную политику) о финансовых инструментах. Большинство принципов финансовой отчетности предусматривают обширный набор требований к бухгалтерскому учету оценок по справедливой стоимости при представлении и раскрытии информации в финансовой отчетности, охватывающий более широкий круг вопросов, чем просто оценка финансовых инструментов. Например, качественная информация о финансовых инструментах предоставляет важные контекстные данные о параметрах финансовых инструментов и будущих потоках денежных средств, что дает инвесторам дополнительные сведения о рисках организации.

*Категории раскрываемой информации*

1. Требования к раскрываемой информации:

(a) количественные данные, основанные на суммах, отраженных в финансовой отчетности: например, категории финансовых активов и обязательств;

(b) количественные данные, в значительной мере основанные на профессиональном суждении: например, анализ чувствительности по каждому рыночному риску, которому подвержена организация, а также

(c) качественная информация: например, описание системы управления финансовыми инструментами; цели; средства контроля; правила и процедуры управления каждым видом риска, связанным с финансовыми инструментами; методы оценки рисков.

1. Чем больше оценка чувствительна к изменениям какой-либо конкретной переменной, тем с большей вероятностью потребуется раскрытие информации о неопределенности оценки. Некоторые принципы финансовой отчетности могут также требовать раскрытия информации об анализе чувствительности, включая последствия изменений в использованных при оценке допущениях. Например, дополнительные сведения о финансовых инструментах, имеющих оценку по справедливой стоимости, отнесенную к категории данных уровня 3 иерархии справедливой стоимости, предназначены для информирования пользователей финансовой отчетности о последствиях тех оценок по справедливой стоимости, которые основаны на наиболее субъективных данных.
2. Некоторые принципы финансовой отчетности требуют раскрытия информации, позволяющей пользователям оценить характер и уровень связанных с финансовыми инструментами рисков организации на дату финансовой отчетности. Такая информация может быть приведена в примечаниях к финансовой отчетности или в разделе «Анализ и оценка руководством финансового положения и результатов деятельности компании» годового отчета с перекрестными ссылками на аудированную финансовую отчетность. Объем раскрываемой информации зависит от уровня связанных с финансовыми инструментами рисков организации и включает качественные данные по следующим вопросам:

* подверженность рискам и порядок их возникновения, в том числе возможные последствия для будущих потребностей организации в ликвидности и залоговом обеспечении;
* цели организации, правила и процедуры управления рисками, методы оценки рисков, а также
* любые изменения в подверженности рискам, целях, правилах и процедурах управления рисками по сравнению с предшествующим периодом.

**Раздел II. Аспекты аудита финансовых инструментов**

1. Аудит финансовых инструментов может представлять особую сложность в силу ряда факторов, Например:

* характер финансовых инструментов, цели их использования и соответствующие риски организации могут представлять сложность для понимания как руководством, так и аудитором;
* рыночные настроения и ликвидность могут быть подвержены быстрым изменениям, что оказывает давление на руководство с целью эффективного управления рисками;
* может оказаться сложным получить подтверждающие оценку данные;
* отдельные платежи, связанные с определенными финансовыми инструментами, могут иметь значительный объем, что увеличивает риск незаконного присвоения активов;
* суммы, связанные с финансовыми инструментами и отраженные в финансовой отчетности, могут быть невелики, однако связанные с такими инструментами риски могут быть значительны;
* несколько сотрудников могут оказывать существенное влияние на операции с финансовыми инструментами, особенно когда их вознаграждение увязано с выручкой от финансовых инструментов, при этом другие работники организации могут излишне полагаться на таких сотрудников.

В силу указанных факторов риски и соответствующие события могут оказаться завуалированы, что может повлиять на оценку аудитором рисков существенного искажения, при этом скрытые риски могут начать стремительно развиваться, особенно при неблагоприятном состоянии рынка.

**Профессиональный скептицизм**[[11]](#footnote-12)

1. Профессиональный скептицизм необходим для критической оценки аудиторских доказательств и помогает аудитору выявлять возможные признаки необъективности руководства. В частности, следует ставить под сомнение противоречивые аудиторские доказательства, достоверность документов, ответов на запросы и прочей информации, полученной от руководства и представителей собственника организации. Следует также обращать внимание на условия, которые могут указывать на возможное искажение в силу ошибки или мошенничества, анализировать достаточность и надлежащий характер полученных аудиторских доказательств с учетом конкретных обстоятельств.
2. Применение профессионального скептицизма необходимо в любых обстоятельствах, а потребность в нем возрастает по мере увеличения сложности финансовых инструментов, например, чтобы:

* оценить, получены ли достаточные надлежащие аудиторские доказательства, что может представлять особую сложность в случае использования моделей, или определить, является ли рынок активным;
* оценить суждения руководства и потенциальную возможность его необъективности при применении принципов финансовой отчетности, в особенности выбор методов оценки и использование допущений при оценке, а также принять решение о необходимых действиях в ситуации, когда суждения аудитора и суждения руководства различаются;
* сделать выводы на основе полученных аудиторских доказательств, например оценить обоснованность оценок, подготовленных экспертом руководства, и определить, обеспечивает ли раскрытая информация справедливое представление финансовой отчетности.

**Вопросы планирования**[[12]](#footnote-13)

1. При планировании аудита основное внимание уделяется следующим вопросам:

* изучение требований к бухгалтерскому учету и раскрытию информации;
* изучение проводимых организацией операций с финансовыми инструментами, их целей и связанных с ними рисков;
* определение необходимости в специальных знаниях и навыках при проведении аудита;
* изучение и оценка системы внутреннего контроля в контексте операций с финансовыми инструментами и информационных систем, входящих в объем аудита;
* изучение характера, роли и деятельности службы внутреннего аудита;
* изучение применяемого руководством порядка оценки финансовых инструментов, в том числе привлекало ли руководство эксперта или обслуживающую организацию, а также
* оценка рисков существенного искажения и меры по противодействию им.

*Изучение требований к бухгалтерскому учету и раскрытию информации*

1. В соответствии с МСА 540 аудитор обязан изучить требования применяемых принципов финансовой отчетности, касающиеся расчетных оценок, включая связанную с ними раскрываемую информацию, а также законодательные и нормативные требования.[[13]](#footnote-14) Требования применяемых принципов финансовой отчетности в отношении финансовых инструментов могут сами по себе носить сложный характер и требовать раскрытия большого количества информации. Ознакомление с настоящим Положением не может заменить полноценное изучение всех требований применяемых принципов финансовой отчетности. Некоторые принципы финансовой отчетности требуют рассмотрения таких вопросов, как:

* учет операций хеджирования;
* учет прибылей и убытков первого дня;
* признание и прекращение признания операций с финансовыми инструментами;
* собственный кредитный риск, а также
* переход и прекращение признания рисков, особенно когда организация участвует в создании и структурировании комплексных финансовых инструментов.

*Изучение финансовых инструментов*

1. Параметры финансовых инструментов могут затруднять понимание определенных элементов риска и обязательств. Изучение инструментов, в которые организация инвестировала средства или по которым несет обязательства, включая параметры таких инструментов, помогает аудитору определить:

* имеет ли место неотражение в учете или ненадлежащий учет важных аспектов сделки;
* обоснована ли оценка финансовых инструментов;
* понимает ли организация в полном объеме присущие финансовым инструментам риски и насколько грамотно управляет ими, а также
* учтены ли финансовые инструменты надлежащим образом в составе краткосрочных и долгосрочных активов и обязательств.

1. В круг вопросов, которые аудитор может рассмотреть при изучении финансовых инструментов организации, входят:

* виды финансовых инструментов, по которым организация несет обязательства;
* порядок использования финансовых инструментов;
* понимание финансовых инструментов, порядка их использования и требований к бухгалтерскому учету руководством и (если необходимо) представителями собственника организации;
* точные условия и параметры финансовых инструментов, чтобы можно было в полной мере понять их возможные последствия, а также (особенно когда сделки взаимосвязаны) общий результат операций с финансовыми инструментами;
* каким образом финансовые инструменты соответствуют общей стратегии управления рисками организации.

Аудитор может получить необходимую информацию посредством направления запросов в службы внутреннего аудита и управления рисками (если таковые существуют) и обсуждения указанных вопросов с представителями собственника.

1. В некоторых случаях договор, в том числе договор о нефинансовом инструменте, может содержать дериватив. Согласно некоторым принципам финансовой отчетности в определенных обстоятельствах такие «встроенные» деривативы могут или должны быть отделены от основного договора. Изучение используемого руководством порядка выявления и учета встроенных деривативов поможет аудитору понять те риски, которым подвержена организация.

*Привлечение к аудиту лиц, имеющих специальные навыки и знания*[[14]](#footnote-15)

1. Компетентность аудитора имеет важнейшее значение при аудите финансовых инструментов, особенно комплексных финансовых инструментов. Согласно МСА 220 руководитель аудиторской проверки обязан обеспечить, чтобы аудиторская команда и любые эксперты аудитора, не входящие в состав аудиторской команды, в совокупности обладали компетентностью и квалификацией, необходимыми для выполнения аудиторского задания в соответствии с профессиональными стандартами, применимыми законодательными и нормативными требованиями, а также для составления аудиторского заключения, соответствующего обстоятельствам данного задания.[[15]](#footnote-16) Кроме того, согласно применяемым этическим нормам аудитор обязан определить, не сопряжено ли принятие аудиторского задания с какими-либо рисками с точки зрения соблюдения фундаментальных принципов аудита, включая профессиональную компетентность и надлежащую осторожность.[[16]](#footnote-17) В разделе 79 приводятся примеры вопросов, которые могут иметь значение для рассматриваемых аудитором аспектов аудита финансовых инструментов.
2. Соответственно при аудите финансовых инструментов может возникнуть необходимость в привлечении одного или нескольких экспертов и специалистов, например, в следующих областях:

* изучение используемых организацией финансовых инструментов и их параметров, включая уровень их сложности. Специальные знания и навыки могут потребоваться при проверке того, все ли аспекты финансового инструмента и соответствующие данные отражены в финансовой отчетности, а также оценке достаточности информации, раскрытой в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности в случаях, когда требуется раскрытие информации о рисках;
* изучение применяемых принципов финансовой отчетности, особенно когда существуют вопросы, подлежащие различному толкованию, или имеет место непоследовательная или развивающаяся практика применения;
* изучение правовых, нормативных и налоговых последствий использования финансовых инструментов, в том числе могут ли договоры быть принудительно исполнены организацией (например, проверка базовых договоров), могут требовать специальных знаний и навыков;
* оценка присущих финансовому инструменту рисков;
* содействие аудиторской команде в сборе доказательств оценки руководства или данных для разработки точечной оценки или диапазона оценок, особенно когда справедливая стоимость определяется на основе сложной модели; активные рынки отсутствуют и сложно получить данные и допущения; используются неподтвержденные данные; или руководство пользовалось услугами эксперта;
* оценка средств контроля информационных технологий, особенно когда организация имеет большой объем финансовых инструментов. Такие организации могут использовать особо сложные информационные системы, например когда значительный объем информации о финансовых инструментах передается, обрабатывается, администрируется и регулируется (с точки зрения прав доступа) в электронном виде. Кроме того, такие информационные системы могут включать услуги, предоставляемые обслуживающей организацией.

1. В зависимости от характера и порядка использования конкретных видов финансовых инструментов, сложностей их бухгалтерского учета и рыночных условий, аудиторская команда может принять решение о необходимости консультаций с другими специалистами (как внутри, так и за пределами фирмы), обладающими соответствующими техническими знаниями и опытом в области бухгалтерского учета и аудита, на основе следующих факторов:[[17]](#footnote-18)

* компетентность и возможности аудиторской команды, в том числе практический опыт ее членов;
* параметры финансовых инструментов, используемых организацией;
* выявление в ходе задания необычных обстоятельств или рисков, а также потребность в профессиональном суждении, особенно по вопросам существенности и значительных рисков;
* состояние рынка.

*Изучение системы внутреннего контроля*

1. Требования, касающиеся изучения аудитором организации и ее окружения, включая систему внутреннего контроля, приведены в МСА 315. Изучение деятельности и коммерческого окружения организации, включая ее систему внутреннего контроля, представляет собой непрерывный, динамичный процесс сбора, обновления и анализа информации в ходе всего аудиторского задания. Полученная информация дает аудитору возможность выявить и оценить риски существенного искажения на уровнях финансовой отчетности и утверждений, что позволяет создать основу для разработки и реализации мер противодействия выявленным рискам существенного искажения. Характер и диапазон средств контроля, которые могут существовать в организации, как правило, определяются объемом и разнообразием ее операций с финансовыми инструментами. Понимание процедур мониторинга и контроля за финансовыми инструментами помогает аудитору разработать характер, сроки и объем аудиторских процедур. В приложении описываются средства контроля, которые могут использоваться организацией с большим объемом операций с финансовыми инструментами.

*Изучение характера, роли и деятельности службы внутреннего аудита*

1. Во многих крупных организациях служба внутреннего аудита может выполнять те виды работ, которые позволяют высшему руководству и представителям собственника проанализировать и оценить имеющиеся в организации средства контроля за использованием финансовых инструментов. Служба внутреннего аудита может также содействовать в выявлении рисков существенного искажения в силу мошенничества или ошибки. Однако знания и навыки, которые требуются службе внутреннего аудита для понимания и выполнения процедур, необходимых для предоставления руководству и представителям собственника подтверждения достоверности информации об использовании финансовых инструментов, как правило, значительно отличаются от знаний и навыков, необходимых другим подразделениям организации. Вопрос о том, располагает ли служба внутреннего аудита тем объемом знаний и навыков, который необходим для всесторонней оценки операций с финансовыми инструментами, и в каком объеме такие операции фактически охвачены внутренним аудитом, а также компетентность и объективность службы внутреннего аудита — это те факторы, которые должны учитываться внешним аудитором при решении вопроса о том, имеет ли деятельность службы внутреннего аудита какое-либо значение для общей стратегии аудита и разработки плана аудита.
2. Работа внутренних аудиторов может иметь особое значение в следующих областях:[[18]](#footnote-19)

* подготовка общего описания объемов использования финансовых инструментов;
* оценка надлежащего характера правил и процедур и соблюдения их руководством;
* оценка эффективности контрольных мероприятий в отношении финансовых инструментов;
* анализ систем, связанных с операциями с финансовыми инструментами, а также
* определение того, осуществляется ли выявление и оценка новых рисков, связанных с финансовыми инструментами, и управление ими.

*Изучение применяемой руководством методики оценки финансовых инструментов*

1. Обязанности руководства по подготовке финансовой отчетности включают применение требований принципов финансовой отчетности к оценке финансовых инструментов. В соответствии с МСА 540 аудитор обязан изучить, каким образом и на основе каких данных руководство получает расчетные оценки.[[19]](#footnote-20) Подход руководства к осуществлению оценки также предполагает выбор подходящей методики оценки и уровень ожидаемых доказательств. Для целей оценки по справедливой стоимости организация разрабатывает методику оценки справедливой стоимости финансовых инструментов, которая учитывает все имеющиеся рыночные данные. Глубокое знание оцениваемого финансового инструмента позволяет организации выявить и оценить имеющиеся рыночные данные об идентичных или аналогичных инструментах, которые должны быть учтены в методике оценки.

**Оценка рисков существенного искажения и меры по противодействию им**

*Общие вопросы, связанные с финансовыми инструментами*

1. Как разъясняется в МСА 540, риск существенного искажения расчетных оценок зависит от уровня неопределенности оценки.[[20]](#footnote-21) Использование комплексных финансовых инструментов, например характеризующихся высоким уровнем неопределенности и вариативности будущих потоков денежных средств, может привести к увеличению риска существенного искажения, особенно в отношении оценки. К другим факторам, влияющим на риск существенного искажения, относятся:

* объем финансовых инструментов, по которым организация несет обязательства;
* условия финансовых инструментов, в том числе содержит ли сам финансовый инструмент другие финансовые инструменты;
* характер финансовых инструментов

*Факторы риска мошенничества*[[21]](#footnote-22)

1. Зависимость схемы вознаграждения работников от доходности операций с финансовыми инструментами может создавать стимулы для фальсификации финансовой отчетности. Для оценки риска мошенничества важно понимать, каким образом применяемая организацией политика вознаграждения увязана с ее готовностью нести риски, и какие стимулы такая увязка может создавать для руководства и трейдеров организации.
2. Сложная ситуация на финансовых рынках может активнее стимулировать руководство или работников организации к фальсификации финансовой отчетности, чтобы сохранить личные бонусы, скрыть совершенные руководством или работниками мошенничество или ошибку, избежать нарушения нормативных требований, лимитов ликвидности или заимствования, или необходимости отражения в отчетности убытков. Например, в периоды нестабильности на рынках непредвиденные убытки могут возникнуть в результате экстремальных колебаний рыночных цен, неожиданного падения цен на активы, ошибочного решения трейдеров или по другим причинам. Кроме того, на руководство, заботящееся о рентабельности бизнеса, оказывают давление финансовые сложности.
3. Незаконное присвоение активов и фальсификация финансовой отчетности часто предполагают игнорирование средств контроля, которые при иных обстоятельствах действуют эффективно, в том числе средств контроля за данными, допущениями и порядком проведения процедур, что позволяет скрыть убытки или хищение. Например, сложная ситуация на рынке может активнее стимулировать к сокрытию или взаимозачету операций с целью возмещения убытков.

*Оценка риска существенного искажения*

1. В соответствии с МСА 315 аудиторская оценка выявленных рисков на уровне утверждений предполагает оценку структуры и результатов внедрения системы внутреннего контроля. Это создает основу для разработки надлежащего подхода к построению и выполнению последующих аудиторских процедур в соответствии с МСА 330, включая процедуры проверки по существу и тесты средств контроля. Выбор такого подхода зависит от понимания аудитором значимых для аудита элементов системы внутреннего контроля, включая эффективность контрольной среды и управления рисками, объем и сложность деятельности организации, а также тот факт, насколько аудиторская оценка рисков существенного искажения основана на допущении об эффективности применения средств контроля.
2. В ходе аудита по мере получения дополнительной информации оценка рисков существенного искажения на уровне утверждений может меняться. Постоянная бдительность в ходе аудиторской проверки, например при изучении учетных записей и документов, помогает аудитору выявить сделки или иную информацию, которые могут указывать на наличие финансовых инструментов, не идентифицированных руководством ранее или не раскрытых аудитору. К таким записям и документам могут, например, относиться:

* протоколы собраний представителей собственника;
* счета, выставленные профессиональными консультантами организации, и переписка с ними.

*Факторы, необходимые, чтобы определить, следует ли (и в каком объеме) тестировать эффективность применения средств контроля*

1. Допущение об эффективности применения средств контроля чаще используется при работе с финансовыми организациями, располагающими надежной системой контроля, и, следовательно, тестирование средств контроля может представлять собой эффективный способ получения аудиторских доказательств. Если в организации имеется управление торговых операций, тесты по существу сами по себе не дадут достаточных надлежащих аудиторских доказательств в силу значительного количества договоров и использования различных систем. При этом тесты средств контроля сами по себе также недостаточны, так как согласно МСА 330 аудитор обязан разработать и провести процедуры проверки по существу в отношении каждого существенного класса операций, сальдо счетов и раскрытия информации.[[22]](#footnote-23)
2. Организации с большим объемом торговых операций и финансовых инструментов могут иметь более сложные средства контроля и эффективную службу управления рисками; следовательно, аудитор с большей вероятностью примет решение о тестировании средств контроля, чтобы получить доказательства

* наличия, полноты, точности и закрытия сделок, а также
* наличия, полноты, прав и обязательств в отношении сальдо счетов.

1. В организациях с относительно малым объемом операций с финансовыми инструментами:

* руководство и представители собственника могут не обладать в полном объеме знаниями о финансовых инструментах и их влиянии на бизнес;
* организация может иметь всего несколько видов инструментов, мало связанных или не связанных между собой;
* комплексная контрольная среда, скорее всего, отсутствует (например, организация может не иметь средств контроля, описанных в приложении);
* для оценки финансовых инструментов руководство может пользоваться информацией, полученной из внешних источников ценообразования, а также
* средства контроля за использованием информации, полученной из внешних источников ценообразования, могут быть менее строгими.

1. Если организация имеет относительно малый объем операций с финансовыми инструментами, изучение целей использования финансовых инструментов и их параметров может не представлять особой сложности для аудитора. В таких обстоятельствах аудиторские доказательства в большинстве своем будут содержательными по своему характеру, аудитор может проводить большую часть работы в конце года, а подтверждения третьих лиц дают доказательства полноты, точности и наличия операций.
2. При принятии решения о характере, сроках и объеме тестирования средств контроля аудитор может рассмотреть следующие факторы:

* характер, регулярность и объем операций с финансовыми инструментами;
* эффективность средств контроля, в том числе разработаны ли средства контроля надлежащим образом для противодействия рискам, связанным с объемом операций с финансовыми инструментами, и существует ли какая-либо система управления операциями с финансовыми инструментами;
* значимость конкретных средств контроля для общих целей и процедур контроля организации, в том числе уровень сложности информационных систем, обслуживающих операции с финансовыми инструментами;
* мониторинг средств контроля и выявленные недостатки в процедурах контроля;
* подлежащие контролю вопросы, например средства контроля за применением профессионального суждения в сравнении со средствами контроля за подтверждающими данными. Тесты по существу будут более эффективны, чем действия на основе средств контроля за применением профессионального суждения;
* компетентность лиц, участвующих в контрольных мероприятиях, например, имеет ли организация достаточные возможности (в том числе в сложные периоды) и способность обеспечить выполнение и проверку оценки финансовых инструментов, по которым она несет обязательства;
* регулярность проведения указанных контрольных мероприятий;
* ожидаемый уровень точности средств контроля;
* данные, подтверждающие проведение контрольных мероприятий, а также
* сроки проведения ключевых операций с финансовыми инструментами: проводились ли они незадолго до конца периода.

*Процедуры проверки по существу*

1. Разработка процедур проверки по существу предполагает рассмотрение следующих вопросов:

* применение аналитических процедур. Хотя аналитические процедуры могут быть эффективны в качестве процедур оценки рисков, так как обеспечивают аудитора информацией о деятельности организации, их эффективность снижается, если только аналитические процедуры выполняются в качестве процедур проверки по существу.[[23]](#footnote-24) Это объясняется сложным взаимодействием основных элементов оценки, которое часто маскирует возможные необычные тенденции;
* нестандартные операции. Многие финансовые инструменты представляют собой договоры, согласованные между организацией и ее контрагентом (часто называемые «внебиржевые» инструменты или «OTC»). Если организация проводит нестандартные операции с финансовыми инструментами, выходящие за пределы ее обычного делового оборота, процедуры проверки по существу могут оказаться наиболее эффективным средством достижения запланированных целей аудита. В случае проведения нестандартных операций с финансовыми инструментами аудиторские мероприятия по противодействию оцененным рискам, включая разработку и проведение аудиторских процедур, должны учитывать возможное отсутствие у организации необходимого опыта в этой области;
* наличие доказательств. Например, если организация пользуется внешними источниками ценообразования, она может не располагать данными, подтверждающими соответствующие утверждения в финансовой отчетности;
* аудиторские процедуры в других областях. Аудиторские процедуры по другим статьям финансовой отчетности могут предоставить доказательства полноты операций с финансовыми инструментами. К таким процедурам могут относиться тесты последующих получений и выплат денежных средств, а также поиск неучтенных обязательств;
* выбор статей для тестирования. В некоторых случаях портфель финансовых инструментов может содержать инструменты различного уровня сложности и рисков. В такой ситуации полезной может оказаться выборка на основе профессионального суждения.

1. Например, при проверке операций с ценной бумагой, обеспеченной активами, с целью противодействия связанным с такой бумагой рискам существенного искажения аудитор может рассмотреть возможность выполнения некоторых из следующих процедур:

* ознакомление с документацией по договору с целью изучить условия ценной бумаги, базовый залог и права каждого класса держателей ценной бумаги;
* направление запроса о применяемом руководством порядке расчета движения денежных средств;
* оценка обоснованности допущений, например ставок досрочного погашения, штрафных ставок и серьезности убытков;
* изучение методов определения очередности использования денежных средств;
* сравнение результатов оценки по справедливой стоимости с результатами оценки других ценных бумаг с аналогичными условиями или базовым залогом;
* выполнение повторных расчетов.

*Тесты двойного назначения*

1. Хотя цели теста средств контроля отличаются от целей детального теста, может оказаться эффективным одновременное проведение обоих тестов, например, следующим образом:

* выполнение теста средств контроля и детального теста в отношении одной и той же операции (например, проверка, был ли выполнен подписанный договор и отражены ли надлежащим образом реквизиты финансового инструмента в сводной ведомости); или
* тестирование средств контроля во время тестирования применяемого руководством порядка получения оценки.

*Сроки проведения аудиторских процедур*[[24]](#footnote-25)

1. После оценки рисков, связанных с финансовыми инструментами, аудиторская команда определяет сроки проведения тестов средств контроля и процедур проверки по существу. Сроки проведения запланированных аудиторских процедур могут различаться в зависимости от ряда факторов, включая регулярность применения средства контроля, значимость контролируемого вида деятельности и соответствующий риск существенного искажения.
2. Хотя большинство аудиторских процедур, касающихся оценки и представления информации, следует проводить в конце периода, аудиторские процедуры в отношении других утверждений (например, полноты и наличия) могут быть успешно выполнены в промежуточный период. Например, в промежуточный период могут быть выполнены тесты стандартных средств контроля, таких как средства контроля информационных технологий и утверждение новых продуктов. Также может оказаться полезным тестирование эффективности применения средств контроля за порядком утверждения новых продуктов посредством сбора данных за промежуточный период, подтверждающих утверждение нового финансового инструмента руководителями надлежащего уровня.
3. Аудиторы могут выполнить определенные тесты моделей по состоянию на промежуточную дату, например путем сравнения результатов модели с рыночными сделками. Еще одна возможная промежуточная процедура тестирования инструментов, имеющих подтвержденные данные, — проверка обоснованности ценовой информации, предоставленной внешними источниками ценообразования.
4. Вопросы, требующие более значимого профессионального суждения, часто тестируются приблизительно в конце периода, так как

* оценки могут существенно меняться в течение короткого периода времени, что затрудняет сравнение и сверку промежуточных сальдо с аналогичными данными на дату бухгалтерского баланса;
* в период между промежуточной датой и концом года объем операций с финансовыми инструментами может возрасти;
* журнальные проводки вручную могут делаться только после окончания отчетного периода; а также
* нестандартные или крупные операции могут проводиться в конце отчетного периода.

*Процедуры, связанные с полнотой, точностью, наличием, возникновением, правами и обязательствами*

1. Для проверки ряда утверждений может быть использовано множество аудиторских процедур. Например, процедуры проверки наличия сальдо счета на конец периода могут быть также использованы для проверки совершения какого-либо класса операций и определения надлежащего порядка закрытия периода. Это объясняется тем, что финансовые инструменты основаны на юридических договорах, и, проверяя точность учета операции, аудитор может одновременно проверить ее наличие и получить данные, подтверждающие совершение операции и утверждения о правах и обязательствах, а также убедиться, что операции отражены в надлежащем учетном периоде.
2. К процедурам, которые могут дать аудиторские доказательства полноты, точности и наличия утверждений, относятся:

* подтверждение из внешних источников состояния банковских счетов, торговых операций, а также отчеты депозитария.[[25]](#footnote-26) Такое подтверждение может быть получено непосредственно от контрагента (включая банковские подтверждения), когда ответ направляется напрямую аудитору. Такую информацию можно также извлечь из систем контрагента через канал передачи данных. В этом случае, чтобы оценить надежность полученных в результате подтверждения доказательств, аудитор может проанализировать средства контроля, предотвращающие несанкционированное вмешательство в компьютерные системы, через которые передается информация. В случае неполучения подтверждений аудитор может собрать доказательства посредством изучения договоров и тестирования соответствующих средств контроля. Однако подтверждения из внешних источников часто не дают достаточных аудиторских доказательств в отношении утверждений об оценке, хотя и могут помочь выявить какие-либо дополнительные соглашения;
* проверка результатов сверки выписок или данных, полученных от депозитариев, с собственными данными учета организации. Это может потребовать оценки средств контроля информационных технологий, связанных с автоматизированным процессом сверки, а также надлежащего изучения и устранения выявленных при сверке расхождений;
* проверка журнальных проводок и средств контроля за их учетом. Это может помочь, например:

o установить, были ли такие проводки сделаны неуполномоченными лицами;

o выявить нестандартные или некорректные проводки в конце периода, которые могут свидетельствовать о риске мошенничества;

* ознакомление с отдельными договорами и проверка документов, подтверждающих операции с финансовыми инструментами, включая данные бухгалтерского учета, что позволяет проверить наличие таких операций, права и обязательства по ним. Например, аудитор может ознакомиться с отдельными договорами, связанными с финансовыми инструментами, и проверить подтверждающую документацию, в том числе бухгалтерские проводки, сделанные при первичном учете договора, а впоследствии может также проверить бухгалтерские проводки, сделанные для целей оценки. Это позволяет аудитору определить, насколько полно присущая сделке комплексность выявлена и отражена в учете. Чтобы установить наличие прав, специалисты, обладающие необходимыми знаниями, должны оценить юридические договоры и связанные с ними риски;
* выполнение тестов средств контроля, например посредством их повторного применения;
* ознакомление с системой работы с претензиями. Неучтенные операции могут привести к неосуществлению платежа в пользу контрагента и могут быть выявлены при ознакомлении с полученными претензиями;
* ознакомление с генеральными соглашениями о взаимозачете с целью выявления неучтенных инструментов.

1. Описанные процедуры особенно важны для определенных финансовых инструментов, например деривативов и гарантий, поскольку они могут быть не связаны с крупными начальными инвестициями, то есть выявление их наличия может быть затруднено. Например, встроенные деривативы часто содержатся в договорах о нефинансовых инструментах, которые могут не включаться в процедуры подтверждения.

**Оценка финансовых инструментов**

*Требования к финансовой отчетности*

1. Принципы финансовой отчетности справедливого представления часто содержат иерархию справедливой стоимости, например МСФО и ОПБУ США (U.S. GAAP). Как правило, это означает, что объем и уровень детализации раскрываемой информации должен повышаться по мере увеличения уровня неопределенности оценки. Разграничение уровней иерархии может потребовать применения профессионального суждения.
2. Может оказаться полезным изучение вопроса о том, как финансовые инструменты соотносятся с иерархией справедливой стоимости. Как правило, риск существенного искажения и уровень необходимых аудиторских процедур повышаются по мере увеличения уровня неопределенности оценки. Установить уровень неопределенности оценки можно на основе использования данных уровня 3 и некоторых данных уровня 2. В состав уровня 2 входят различные данные — от легко доступных до данных, которые ближе к уровню 3. Аудитор оценивает имеющиеся доказательства и анализирует как иерархию справедливой стоимости, так и риск необъективности руководства при классификации финансовых инструментов по уровням иерархии справедливой стоимости.
3. В соответствии с МСА 540 аудитор должен рассмотреть применяемые организацией политику и методику оценки с точки зрения использованных в них данных и допущений.[[26]](#footnote-27) Применяемые принципы финансовой отчетности часто не содержат указаний по поводу методики оценки. В этом случае при изучении порядка оценки руководством финансовых инструментов аудитор может рассмотреть, например, следующие вопросы:

• имеет ли руководство формализованную политику оценки; и если да, имеется ли надлежащая документация по методам оценки данного финансового инструмента, составленная в соответствии с указанной политикой;

• какие модели могут привести к наиболее высокому уровню риска существенного искажения;

• каким образом при выборе конкретного метода оценки учитывалась сложность оценки данного финансового инструмента;

• если для оценки финансовых инструментов используется модель собственной разработки или при оценке конкретного финансового инструмента руководство отходит от общепринятого метода оценки данного инструмента, может ли это привести к повышению риска существенного искажения;

• использовало ли руководство данные из внешних источников ценообразования;

• имеют ли необходимые знания и навыки лица, участвующие в разработке и применении методов оценки, в том числе привлекался ли эксперт руководства; а также

• имеются ли признаки необъективности руководства в выборе используемого метода оценки.

*Определение риска существенного искажения, связанного с оценкой*

1. При определении пригодности в данных обстоятельствах используемых методов оценки и наличия средств контроля за ними аудитор может рассмотреть, среди прочего, следующие факторы:

• являются ли такие методы оценки общепринятыми среди участников рынка и имеются ли примеры получения с их помощью надежных расчетов цен на основе данных о рыночных операциях;

• функционируют ли данные методы оценки в соответствии с их назначением; имеются ли в их структуре какие-либо упущения, особенно в экстремальных условиях; прошли ли они объективную процедуру проверки и утверждения. К признакам упущений относятся непоследовательные изменения относительно контрольных значений;

• учтены ли в методах оценки риски, присущие оцениваемому финансовому инструменту, включая кредитоспособность контрагента, а также собственный кредитный риск в случае их применения для оценки финансовых обязательств;

• каким образом методы оценки калиброваны по отношению к рынку, включая их чувствительность к изменениям рыночных параметров;

• насколько последовательно используются рыночные параметры и допущения и насколько новые условия оправдывают изменения в используемых методах оценки, рыночных параметрах или допущениях;

• показывает ли анализ чувствительности, что малые или умеренные изменения в допущениях могут привести к значительным изменениям в оценках;

• организационная структура предприятия, например наличие внутреннего подразделения, отвечающего за разработку моделей оценки определенных инструментов, особенно в случае использования данных уровня 3. Например, лица, ответственные за разработку модели и участвующие в процессе ценообразования по сделке, менее объективны по сравнению с работниками, которые функционально и организационно отделены от операционного подразделения;

• компетентность и объективность лиц, ответственных за разработку и применение методов оценки, в том числе относительное знание руководством недавно разработанных конкретных моделей.

Аудитор (или эксперт аудитора) может также самостоятельно создать одну или несколько моделей и сравнить их результаты с результатами методов оценки, использованных руководством.

Значительные риски

1. В ходе оценки рисков аудитор может выявить один или несколько значительных рисков, связанных с оценкой финансовых инструментов, при наличии следующих обстоятельств:

• высокий уровень неопределенности оценки финансовых инструментов (например, оцененных на основе неподтвержденных данных);[[27]](#footnote-28)

• отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих выполненную руководством оценку финансовых инструментов;

• недостаточное знание руководством используемых финансовых инструментов или отсутствие навыков, требующихся для их надлежащей оценки, в том числе неспособность определить необходимость в корректировке оценки;

• недостаточное знание руководством совокупности требований, предъявляемых применяемыми принципами финансовой отчетности к оценке финансовых инструментов и раскрытию информации о них; неспособность руководства выносить профессиональные суждения, необходимые для надлежащего применения таких требований;

• значимость корректировок результатов применения методов оценки, если такие корректировки требуются или разрешены применяемыми принципами финансовой отчетности.

1. В отношении расчетных оценок, сопряженных с значительными рисками, в дополнение к другим процедурам проверки по существу, предусмотренным МСА 330, аудитор согласно МСА 540 должен проанализировать следующие вопросы:[[28]](#footnote-29)

(a) каким образом руководством учтены альтернативные допущения или результаты, и почему они были отвергнуты; или какие иные средства использовало руководство для устранения (снижения) неопределенности измерений при составлении расчетных оценок;

(b) обоснованы ли существенные допущения, сделанные руководством;

(c) намерение и способность руководства соблюдать определенный план действий, если это имеет значение для оценки обоснованности существенных допущений руководства или надлежащего применения применяемых принципов финансовой отчетности.

1. Когда рынки утрачивают активность, изменение обстоятельств может привести к замене оценки по рыночной цене оценкой на основе модели или одной модели на другую. Реагирование на изменение рыночной ситуации может оказаться затруднительным, если организация не имеет установленной политики до его наступления. Руководство также может не обладать навыками, необходимыми для создания модели в срочном порядке или выбора пригодного в данных обстоятельствах метода оценки. Даже в случае систематического применения методов оценки руководству следует убедиться в пригодности таких методов и использованных допущений для целей оценки финансовых инструментов. Кроме того, выбор методов оценки мог быть осуществлен в то время, когда достоверные рыночные данные были доступны, но такие методы могут не давать обоснованной оценки в период непредвиденного ухудшения ситуации.
2. Возможность необъективности руководства (будь то преднамеренной или непреднамеренной) повышается по мере увеличения субъективности и уровня неопределенности оценки. Например, если модель собственной разработки дает более благоприятные результаты, руководство может использовать такую модель, игнорируя достоверные рыночные данные или допущения. Даже при отсутствии злого умысла может иметь место естественное стремление к вынесению необъективных суждений в пользу наиболее благоприятного отрезка широкого спектра значений, а не в пользу той точки спектра, которая наиболее соответствует применяемым принципам финансовой отчетности. Замена метода оценки от периода к периоду без какой-либо ясной и обоснованной причины также может служить признаком необъективности руководства. Хотя определенная форма необъективности — неотъемлемая черта субъективных решений, связанных с оценкой финансовых инструментов, при наличии умысла к введению в заблуждение необъективность руководства сама по себе носит характер мошенничества.

*Разработка подхода к аудиту*

1. При тестировании порядка оценки руководством финансовых инструментов и выборе мер противодействия выявленным рискам существенного искажения в соответствии с МСА 540 аудитор (с учетом характера расчетной оценки) должен провести одну или несколько из следующих процедур:[[29]](#footnote-30)

(a) протестировать порядок получения руководством расчетной оценки и лежащие в ее основе данные (в том числе использованные методы оценки);

(b) протестировать эффективность средств контроля за порядком составления расчетных оценок руководством и провести надлежащие процедуры проверки по существу;

(c) выбрать точечную оценку или диапазон оценок для проверки точечной оценки руководства;

(d) определить, дают ли события, состоявшиеся до даты аудиторского заключения, аудиторские доказательства, относящиеся к расчетным оценкам.

Многие аудиторы считают, что сочетание тестирования порядка получения руководством оценки финансового инструмента и лежащих в ее основе данных с тестированием эффективности применения средств контроля представляет собой наиболее эффективную методику аудита. Хотя последующие события могут дать определенные доказательства оценки финансовых инструментов, при анализе изменений в рыночной ситуации, наступивших после отчетной даты, следует учитывать и другие факторы.[[30]](#footnote-31) Если аудитор не может протестировать порядок получения оценки руководством, он может прибегнуть к точечной оценке или диапазону оценок.

1. Как описывается в разделе I, для целей расчета справедливой стоимости финансового инструмента руководство может:

• использовать информацию, полученную от внешних источников ценообразования;

• собрать данные для составления собственной оценки, используя различные методы, в том числе модели, а также

• привлечь к составлению оценки эксперта.

Часто может использоваться сочетание указанных методов. Например, руководство может иметь собственные процедуры ценообразования, но использовать внешние источники для подтверждения своих оценок.

*Особенности аудита в случаях, когда руководство использует внешние источники ценообразования*

1. Для оценки финансовых инструментов руководство может использовать внешние источники ценообразования, например оценочную службу или брокера. Понимание порядка использования полученной информации руководством и методов работы оценочной службы помогает аудитору определить характер и объем необходимых аудиторских процедур.
2. В случае использования руководством внешних источников ценообразования аудитор может рассмотреть следующие вопросы:

* *тип внешнего источника ценообразования*. Некоторые внешние источники ценообразования предоставляют больше информации о своих рабочих процессах. Например, оценочные службы часто предоставляют информацию о методике, допущениях и данных, используемых для оценки финансовых инструментов на уровне класса активов. Брокеры, наоборот, часто не предоставляют вообще никакой информации или дают ограниченные сведения о допущениях и данных, использованных при составлении котировок;
* *характер использованных данных и сложность методов оценки*. Надежность информации о ценах, полученной от внешних источников ценообразования, может быть различной в зависимости от достоверности данных (соответственно, уровня данных в иерархии справедливой стоимости) и сложности методики, использованных для оценки конкретного класса ценных бумаг или активов. Например, достоверность цены долевого инструмента, активно торгующегося на ликвидном рынке, выше по сравнению с ценой корпоративной облигации, торгующейся на ликвидном рынке, операции с которой не проводились на дату оценки, а достоверность цены такой облигации, в свою очередь, выше достоверности цены обеспеченной активами ценной бумаги, оцениваемой по методу дисконтированных денежных потоков;
* *репутация и опыт работы внешнего источника ценообразования*. Например, внешний источник ценообразования может обладать опытом работы с определенным видом финансовых инструментов и быть признанным экспертом в этой области, но не иметь аналогичного опыта операций с другими видами финансовых инструментов. В таком случае может оказаться полезным опыт сотрудничества аудитора с таким внешним источником ценообразования;
* *объективность внешнего источника ценообразования*. Например, если полученная руководством цена исходит от контрагента (например, брокера), продавшего организации данный финансовый инструмент, или от компании, имеющей тесные связи с аудируемой организацией, такая цена может оказаться недостоверной;
* *применяемые организацией средства контроля за использованием внешних источников ценообразования*. Достоверность оценки по справедливой стоимости зависит от уровня применяемых руководством средств контроля за надежностью информации, полученной от внешних источников ценообразования. Например, руководство может использовать следующие средства контроля:
  + проверка и утверждение использования внешнего источника ценообразования с учетом его репутации, опыта работы и объективности;
  + оценка полноты, уместности и точности цен и связанных с ними данных;
* *средства контроля, применяемые внешним источником ценообразования:* процедуры и средства контроля за оценкой классов активов, представляющих интерес для аудитора. Например, внешний источник ценообразования может иметь надежные средства контроля за составлением цен, включая формализованную процедуру, позволяющую клиентам (как продавцам, так и покупателям) оспаривать полученные от оценочной службы цены на основании надлежащих доказательств, что позволяет внешнему источнику ценообразования регулярно корректировать цены, обеспечивая участников рынка более полной актуальной информацией.

1. К возможным способам сбора данных, подтверждающих информацию, полученную от внешних источников ценообразования, среди прочего, относятся:

* для данных уровня 1 — сверка информации, полученной от внешних источников ценообразования, с подтвержденными рыночными ценами;
* ознакомление с предоставленной внешними источниками ценообразования информацией о применяемых средствах контроля, процедурах, методах оценки, данных и допущениях;
* тестирование имеющихся средств контроля за достоверностью информации, полученной от внешнего источника ценообразования;
* выполнение процедур на территории внешнего источника ценообразования с целью изучения и тестирования средств контроля, процедур, методов оценки, данных и допущений, используемых для оценки классов активов или конкретных финансовых инструментов, представляющих интерес для аудитора;
* установление, насколько полученные от внешнего источника ценообразования цены обоснованы в сравнении с ценами, полученными от другого внешнего источника ценообразования, оценками организации или собственными расчетами аудитора;
* определение обоснованности методов оценки, допущений и данных;
* составление точечной оценки или диапазона оценок по ряду финансовых инструментов, оцененных внешним источником ценообразования, и определение, находится ли разница между полученными результатами в допустимых пределах;
* получение заключения аудитора обслуживающей организации о средствах контроля за утверждением цен.[[31]](#footnote-32)

1. Получение данных по ценам от нескольких внешних источников ценообразования может также дать полезную информацию о неопределенности оценки. Широкий диапазон цен может указывать на высокую неопределенность оценки и свидетельствовать о том, что финансовый инструмент чувствителен к незначительным изменениям в данных и допущениях. Узкий диапазон цен может означать низкую неопределенность оценки и отсутствие высокой чувствительности к изменениям в данных и допущениях. Хотя получение цен от нескольких источников может оказаться особенно полезным при анализе финансовых инструментов, оцененных на основе данных уровня 2 или 3 в иерархии справедливой стоимости, сама по себе эта процедура вряд ли может дать достаточные надлежащие аудиторские доказательства, так как:

(a) якобы несколько источников ценовой информации могут использовать один и тот же исходный источник ценообразования;

(b) чтобы классифицировать финансовые инструменты по уровням данных в иерархии справедливой стоимости, может потребоваться изучение информации, использованной внешним источником ценообразования при определении цены.

1. В некоторых случаях аудитор может не иметь возможности изучить процедуры генерирования цены, в том числе средства контроля за надежностью таких процедур, или может не иметь доступа к использованной модели, включая допущения и другие данные. В такой ситуации аудитор может разработать точечную оценку или диапазон оценок с целью оценить точечную оценку руководства при противодействии выявленным рискам.

*Особенности аудита в случаях, когда руководство оценивает справедливую стоимость на основе модели*

1. В соответствии с МСА 540, раздел 13(b), при тестировании применяемых руководством процедур получения расчетных оценок аудитор обязан определить, пригоден ли в данных обстоятельствах применяемый метод оценки и обоснованы ли использованные руководством допущения с точки зрения предусмотренных применяемыми принципами финансовой отчетности целей оценки.
2. Оценка финансовых инструментов, особенно на основе данных уровня 2 и 3 иерархии справедливой стоимости, часто производится с использованием модели — независимо от того, использует ли руководство внешние источники ценообразования или собственные процедуры оценки. При определении характера, сроков и объема аудиторских процедур применительно к модели аудитор может рассмотреть использованные в модели методику, допущения и данные. При оценке более сложных финансовых инструментов, например использующих данные уровня 3, тестирование всех трех указанных параметров может оказаться полезным источником аудиторских доказательств. Однако если речь идет о простой и общепринятой модели, например расчетах цены некоторых облигаций, анализ использованных в модели допущений и данных может принести более веские аудиторские доказательства.
3. Существует два основных способа тестирования модели:

(a) аудитор может протестировать модель руководства, проанализировав пригодность использованной модели, обоснованность допущений и данных и точность математических расчетов; или

(b) аудитор может разработать собственную оценку и сравнить ее с оценкой организации.

1. Если оценки финансовых инструментов основаны на неподтвержденных исходных данных, аудитор может, среди прочего, изучить, каким образом руководство подтверждает следующие аспекты:

• выявление и определение характеристик участников рынка, значимых для финансовых инструментов;

• порядок определения неподтвержденных исходных данных при первоначальном признании;

• изменения, внесенные руководством в собственные допущения и отражающие его мнение о тех допущениях, которые используются участниками рынка;

• учтена ли наиболее достоверная исходная информация, имеющаяся в данных обстоятельствах;

• каким образом допущения руководства учитывают сопоставимые операции (если применимо);

• анализ чувствительности моделей в случае использования неподтвержденных исходных данных; проводились ли какие-либо корректировки для снижения уровня неопределенности оценки.

1. Кроме того, при тестировании оценок и анализе их обоснованности в целом важное значение имеют знание аудитором отрасли, рыночных тенденций, оценок других организаций (с учетом конфиденциальности) и других ценовых индикаторов. Если оценки постоянно представляются чересчур агрессивными или консервативными, это может свидетельствовать о необъективности руководства.
2. При отсутствии подтвержденных внешних данных крайне важно, чтобы представители собственника надлежащим образом изучили субъективный характер оценок руководства и полученные в их подтверждение данные. В таком случае аудитору может потребоваться установить, проводилась ли тщательная проверка и анализ проблемных вопросов, в том числе соответствующих документов, на всех уровнях руководства организации, включая представителей собственника.
3. В случае утраты рынком активности или наступления рыночной дестабилизации, или отсутствия подтвержденных исходных данных оценки руководства могут быть более основаны на суждении, а значит в меньшей степени поддаваться проверке на объективность и, следовательно, быть менее надежными. В таких обстоятельствах аудитор может выполнить тестирование модели сочетанием следующих процедур: тестирование используемых организацией средств контроля, оценка структуры и применения модели, тестирования использованных в модели допущений и данных, после чего сравнить полученные результаты с разработанной аудитором точечной оценкой или диапазоном оценок или другими внешними методами оценки.[[32]](#footnote-33)
4. Вполне вероятно, что при тестировании исходных данных, использованных в методике организации (например, когда такие данные классифицируются по иерархии справедливой стоимости), аудитор может получить доказательства информации, раскрытой в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности.[[33]](#footnote-34) Например, процедуры проверки по существу с целью определения пригодности исходных данных, использованных в методах оценки (т.е. данных уровней 1, 2 и 3) и тестирование проведенного организацией анализа чувствительности будут иметь значение для оценки того, обеспечивает ли раскрытая информация справедливое представление финансовой отчетности.

Определение обоснованности допущений руководства

1. Используемое в модели допущение может быть признано существенным, если умеренное изменение такого допущения существенно влияет на оценку финансового инструмента.[[34]](#footnote-35) Руководство может проанализировать альтернативные допущения или результаты посредством анализа чувствительности. Уровень субъективности, связанной с допущениями, влияет на уровень неопределенности оценки, и аудитор может сделать вывод о наличии значительного риска, например в случае использования данных уровня 3.
2. Аудиторские процедуры для тестирования примененных руководством допущений, в том числе использованных в качестве исходных данных для моделей, могут включать оценку следующих вопросов:

• использовались ли руководством (и если да, то каким образом) рыночные данные при разработке допущений, поскольку, как правило, следует стремиться к максимальному использованию соответствующих подтвержденных исходных данных и минимизации неподтвержденных;

• сообразуются ли допущения с подтвержденными рыночными условиями и характеристиками финансового актива или финансового обязательства;

• насколько уместны и надежны источники допущений, которыми пользуются участники рынка, и как руководство осуществляет выбор, если таких допущений несколько;

• показывает ли анализ чувствительности, что малые или умеренные изменения в допущениях могут привести к значительным изменениям в оценках.

Дополнительные рекомендации, касающиеся оценки использованных руководством допущений, приводятся в МСА 540, разделы А77-А83.

1. Аудиторский анализ суждений о будущих событиях основывается на информации, имевшейся в момент вынесения суждения. Последующие события могут привести к результату, не совместимому с суждениями, которые были обоснованны в момент их вынесения.
2. В некоторых случаях, чтобы учесть неопределенность оценки, может быть скорректирована ставка дисконтирования для расчетов текущей (приведенной) стоимости, а не каждое допущение. В таких случаях аудиторские процедуры могут быть акцентированы на ставке дисконтирования: сравнение использованной ставки с подтвержденными рыночными операциями с аналогичной ценной бумагой или разработка собственной модели для расчета ставки дисконтирования и сравнение полученных результатов со ставкой, примененной руководством.

*Особенности аудита в случаях, когда организация пользуется услугами эксперта руководства*

1. Как отмечалось в разделе I, для оценки всех или некоторых ценных бумаг руководство может привлечь эксперта-оценщика. В роли такого эксперта могут выступать брокеры, инвестиционные банки, оценочные службы, которые также предоставляют услуги по оценке, или иные специализирующиеся на оценочной деятельности фирмы.
2. Требования к аудиторской оценке данных, полученных от привлеченного руководством эксперта, приводятся в МСА 500, раздел 8. Объем аудиторских процедур в отношении эксперта руководства и его работы зависит от ее значимости для целей аудита. Оценка пригодности работы эксперта руководства помогает аудитору определить, обеспечивают ли предоставленные указанным экспертом цены или оценки подтверждающие их достаточные надлежащие аудиторские доказательства. В качестве примера можно назвать следующие процедуры, которые могут быть выполнены аудитором:

• оценка компетентности, возможностей и объективности эксперта руководства, например: отношения эксперта руководства с организацией; репутация и авторитет на рынке; опыт работы с конкретными видами инструментов; знание соответствующих принципов финансовой отчетности, применимых к оценке;

• изучение работы эксперта руководства, например определение пригодности методов оценки, а также используемых в них ключевых рыночных факторов и допущений;

оценка пригодности результатов работы эксперта для использования в качестве аудиторских доказательств. На этом этапе основное внимание следует уделять пригодности результатов работы эксперта на уровне отдельных финансовых инструментов. Может оказаться полезным разработать независимую оценку выборки соответствующих инструментов (см. разделы 136-137 о разработке точечной оценки или диапазона оценок) на основе других данных и допущений и затем сравнить такую оценку с результатами работы эксперта руководства.

• К другим процедурам можно отнести следующие:

o моделирование различных допущений с тем, чтобы получить допущения в другой модели, проведение анализа обоснованности вновь полученных допущений;

o сравнение точечных оценок руководства с точечными оценками аудитора с целью определить, оказываются ли точечные оценки руководства постоянно выше или ниже точечных оценок аудитора.

1. С целью содействия руководству в оценке финансовых инструментов эксперт руководства может разработать или выявить соответствующие допущения. Такие допущения в случае их использования руководством становятся допущениями руководства, которые аудитор обязан проверить в том же порядке, что и другие допущения руководства.

*Разработка точечной оценки или диапазона оценок*

1. Чтобы получить диапазон оценок для определения обоснованности оценок руководства, аудитор может разработать метод оценки и скорректировать используемые в нем исходные данные и допущения. Рекомендации по разработке точечной оценки или диапазона оценок приводятся в разделах 106-135 настоящего Положения. Согласно МСА 540, если аудитор использует допущения или методику, отличные от допущений и методики руководства, аудитор должен изучить допущения или методику, применяемые руководством, в объеме, достаточном чтобы подтвердить, что в диапазоне оценок аудитора учтены все значимые переменные, и проанализировать любые существенные расхождения с оценками руководства.[[35]](#footnote-36) Для определения обоснованности оценки руководства может оказаться полезным привлечение к работе эксперта аудитора.
2. Иногда аудитор может прийти к выводу, что его попытки изучить допущения или методику, используемые руководством, не приведут к получению достаточных доказательств, например когда внешний источник ценообразования использует модели и программное обеспечение собственной разработки и не предоставляет доступ к необходимой информации. В такой ситуации аудитор может не иметь возможности получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства оценки без проведения других процедур с целью противодействия рискам существенного искажения, например разработки точечной оценки или диапазона оценок с целью анализа точечной оценки руководства.[[36]](#footnote-37) Последствия невозможности получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства описываются в МСА 705.[[37]](#footnote-38)

**Представление и раскрытие информации о финансовых инструментах**

1. В обязанности руководства входит подготовка финансовой отчетности в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности.[[38]](#footnote-39) Принципы финансовой отчетности часто требуют раскрытия в финансовой отчетности информации, позволяющей пользователям обоснованно оценить последствия проводимых организацией операций с финансовыми инструментами, включая связанные с ними риски и неопределенности. Значение раскрытия информации об основе оценки возрастает по мере увеличения неопределенности оценки финансовых инструментов и, кроме того, зависит от уровня исходных данных в иерархии справедливой стоимости.
2. Заявляя о том, что финансовая отчетность составлена в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности, руководство прямо или косвенно делает утверждения о представлении и раскрытии различных элементов финансовой отчетности и соответствующей раскрываемой информации. Утверждения о представлении и раскрытии информации включают следующие аспекты:

(a) наличие операции (события), права и обязательства — все раскрытые события, операции и другие вопросы фактически состоялись и имеют отношение к организации;

(b) полнота — вся информация, которая должна быть раскрыта в финансовой отчетности, фактически раскрыта;

классификация и понятность — финансовая информация представлена и описана надлежащим образом, раскрытая информация выражена в ясной форме;

(d) точность и оценка — финансовая и иная информация раскрыта справедливо и в надлежащих суммах.

Аудиторские процедуры, связанные с раскрытием информации об аудите, разрабатываются с учетом указанных утверждений.

*Процедуры, связанные с представлением и раскрытием информации о финансовых инструментах*

1. К вопросам, имеющим особое значение в связи с представлением и раскрытием информации о финансовых инструментах, относятся следующие:

• принципы финансовой отчетности, как правило, требуют раскрытия дополнительной информации об оценках и связанных с ними рисках и неопределенностях, что позволяет подтвердить и разъяснить данные об активах, обязательствах, доходах и расходах. Аудитору следует обратить особое внимание на информацию о рисках и анализе чувствительности. Данные, полученные в ходе выполнения аудиторских процедур оценки рисков и тестов средств контроля, могут дать доказательства, необходимые аудитору, чтобы сделать вывод о соответствии или несоответствии информации, раскрытой в финансовой отчетности, требованиям применяемых принципов финансовой отчетности, например:

○ цели и стратегия организации при операциях с финансовыми инструментами, включая заявленную учетную политику;

○ имеющаяся в организации структура контроля за управлением рисками, связанными с финансовыми инструментами, а также

○ риски и неопределенности, связанные с финансовыми инструментами;

• данные могут быть получены из систем, не входящих в структуру традиционных систем финансовой отчетности, например систем управления рисками. В качестве примера процедур, которые могут быть выполнены аудитором с целью противодействия выявленным рискам, связанным с раскрытием информации, можно назвать тестирование

o процедур получения раскрытой информации, а также

o эффективности применения средств контроля за данными, использованными при подготовке раскрываемой информации;

• В отношении финансовых инструментов, сопряженных со значительным риском, даже если раскрытие соответствует применяемым принципам финансовой отчетности, аудитор может прийти к выводу о том, что с учетом соответствующих фактов и обстоятельств неопределенность оценки раскрыта недостаточно и, следовательно, финансовая отчетность не обеспечивает справедливого представления.[[39]](#footnote-40) Рекомендации, связанные с отражением в аудиторском заключении мнения аудитора о том, что информация, раскрытая руководством в финансовой отчетности, недостаточна или вводит в заблуждение, приведены в МСА 705;

• аудитор может также проанализировать, насколько раскрытая информация полна и понятна; например, в финансовой отчетности (или прилагаемых к ней отчетах) может быть представлена вся необходимая информация, но она может быть недостаточно сгруппирована, чтобы пользователи могли понять финансовое положение организации, или может отсутствовать достаточная качественная информация, необходимая для понимания отраженных в финансовой отчетности сумм. Например, даже если в финансовую отчетность включены результаты анализа чувствительности, представленные данные могут не описывать в полном объеме риски и неопределенности, которые могут возникнуть в результате изменений в оценке, возможные последствия долговых обязательств, залоговые требования и ликвидность организации. Требования и рекомендации по предоставлению соответствующей информации представителям собственника, включая мнение аудитора о важнейших качественных аспектах учетной практики организации, в том числе об учетной политике, расчетных оценках и раскрытии информации в финансовой отчетности, приводятся в МСА 260.[[40]](#footnote-41)

1. Анализ надлежащего характера представления информации, например о краткосрочной и долгосрочной классификации, при выполнении тестов финансовых инструментов по существу имеет значение для оценки аудитором представления и раскрытия информации в финансовой отчетности.

**Прочие аспекты аудита**

*Письменные представления*

1. В соответствии с МСА 540 аудитор должен получить письменные представления руководства и, если применимо, представителей собственника об их мнении об обоснованности существенных допущений, использованных в расчетных оценках.[[41]](#footnote-42) Согласно МСА 580, если помимо указанных представлений аудитор приходит к выводу о необходимости получить одно или несколько письменных представлений для подтверждения других аудиторских доказательств, значимых для финансовой отчетности, или одного или нескольких утверждений, содержащихся в финансовой отчетности, аудитор обязан запросить такие письменные представления.[[42]](#footnote-43) В зависимости от объема и сложности операций с финансовыми инструментами, письменные представления, запрашиваемые для подтверждения полученных данных о финансовых инструментах, могут также включать следующие:

• цели, преследуемые руководством при операциях с финансовыми инструментами; например, используются ли финансовые инструменты для хеджирования, управления активами (обязательствами) или в инвестиционных целях;

• надлежащий характер представления финансовой отчетности; например, отражение операций с финансовыми инструментами в составе продаж или финансовых сделок;

• представления о раскрытии информации о финансовых инструментах в финансовой отчетности, например о том, что

○ в учете отражены все операции с финансовыми инструментами, а также что

○ выявлены все встроенные финансовые инструменты;

• представления о том, что все операции проводились на коммерческой основе и по рыночной стоимости;

• условия сделок;

• надлежащий характер оценок финансовых инструментов;

• наличие каких-либо дополнительных соглашений, связанных с финансовыми инструментами;

• наличие заключенных организацией проданных опционов;

• намерение и способность руководства проводить определенные операции, а также[[43]](#footnote-44)

• наличие каких-либо последующих событий, требующих корректировки расчетных оценок и информации, раскрываемой в финансовой отчетности.

*Информационное взаимодействие с представителями собственника и другими лицами*

1. В силу связанной с оценкой финансовых инструментов неопределенности, потенциальные последствия любых значительных рисков для финансовой отчетности могут быть таковы, что этот вопрос может требовать внимания представителей собственника. Аудитор может предоставить им информацию о характере и последствиях существенных допущений, использованных при выполнении оценки по справедливой стоимости, уровне субъективности, связанном с разработкой допущений, и относительной значимости статей, оцениваемых по справедливой стоимости, для финансовой отчетности в целом. Кроме того, необходимость в надлежащих средствах контроля за обязательствами заключить договоры о финансовых инструментах и за последующей процедурой оценки может привести к потребности в информационном взаимодействии с представителями собственника.
2. Обязанности аудитора в области информационного взаимодействия с представителями собственника при аудите финансовой отчетности описываются в МСА 260. В отношении финансовых инструментов до сведения представителей собственника могут быть доведены следующие вопросы:

• недостаточное понимание руководством характера и объема операций с финансовыми инструментами или связанных с ними рисков;

• выявленные аудитором существенные недостатки в структуре или применении систем внутреннего контроля и управления рисками, связанные с операциями с финансовыми инструментами;[[44]](#footnote-45)

значительные трудности с получением достаточных надлежащих аудиторских доказательств в отношении оценок, выполненных руководством или экспертом руководства; например, когда руководство не имеет возможности изучить используемые экспертом руководства методику оценки, допущения и данные и эксперт руководства не предоставляет такую информацию аудитору;

• значительная разница в суждениях об оценке между аудитором и руководством или экспертом руководства;

• потенциальные последствия для финансовой отчетности организации существенных рисков и обязательств, которые должны быть раскрыты в ней, включая связанную с финансовыми инструментами неопределенность оценки;

• мнение аудитора о надлежащем характере выбранной учетной политики и представлении операций с финансовыми инструментами в финансовой отчетности;

• мнение аудитора о качественных аспектах учетной практики организации и финансовом учете операций с финансовыми инструментами;

• отсутствие подробной и ясно изложенной политики, регулирующей покупку, продажу и удержание финансовых инструментов, в том числе операционные средства контроля, процедуры определения финансовых инструментов как хеджируемых и мониторинга рисков.

Надлежащие сроки такого взаимодействия могут быть различны в зависимости от обстоятельств аудиторского задания; однако представляется целесообразным в кратчайший срок направить сообщение о серьезных трудностях, возникших в ходе аудита, если представители собственника могут помочь аудитору решить проблему или если такие трудности могут привести к модифицированному аудиторскому заключению.

Информационное взаимодействие с регулирующими органами и другими лицами

1. В определенных случаях, помимо взаимодействия с представителями собственника, аудитор может быть обязан или счесть необходимым довести информацию о вопросах, касающихся финансовых инструментов, непосредственно до сведения регулирующих или надзорных органов.[[45]](#footnote-46) Такое взаимодействие с указанными органами может быть полезным в течение всей аудиторской проверки. Например, в некоторых юрисдикциях органы банковского надзора заинтересованы в сотрудничестве с аудиторами по обмену информацией о функционировании и применении средств контроля за операциями с финансовыми инструментами, трудностях с оценкой финансовых инструментов при отсутствии активных рынков и соблюдении нормативных актов. Такое сотрудничество может оказаться полезным для аудитора при выявлении рисков существенного искажения.

Приложение

(см. раздел A14)

Примеры средств контроля, связанных с финансовыми инструментами

1. Ниже приводятся основные сведения о средствах контроля, которые могут существовать в организации, имеющей большой объем сделок с финансовыми инструментами (будь то в целях проведения торговых операций или инвестиций), и соответствующие примеры. Список примеров не является исчерпывающим; контрольная среда и процедуры в разных организациях могут быть различны в зависимости от размера организации, отрасли ее деятельности и объема операций с финансовыми инструментами. Более подробная информация об использовании подтверждений операций и клиринговых палат приводится в разделах 25-26.
2. Как в любой системе контроля, во избежание рисков существенного искажения иногда необходимо дублировать средства контроля на разных уровнях контроля (например, предупреждения, выявления и мониторинга).

**Контрольная среда организации**

*Обязанность компетентного использования финансовых инструментов*

1. Уровень сложности некоторых операций с финансовыми инструментами может означать, что только несколько работников организации понимают эти операции в полном объеме или обладают знаниями и опытом, необходимыми для оценки финансовых инструментов на регулярной основе. Использование финансовых инструментов без наличия работников, обладающих необходимыми знаниями и опытом, ведет к повышению риска существенного искажения.

*Участие представителей собственника*

1. Представители собственника контролируют и утверждают установленный руководством общий лимит рисков организации и обеспечивают надзор за операциями с финансовыми инструментами. Политика в области покупки, продажи и удержания финансовых инструментов должна разрабатываться с учетом готовности организации нести риски, а также опыта и знаний работников, участвующих в операциях с финансовыми инструментами. Кроме того, в организации могут быть созданы структуры управления и процедуры контроля, направленные на:

(a) предоставление представителям собственника сведений об инвестиционных решениях и возможных последствиях существенной неопределенности оценки; а также

(b) определение общего лимита рисков организации при проведении операций с финансовыми инструментами.

*Организационная структура*

1. Операции с финансовыми инструментами могут проводиться централизованно или децентрализованно. Такие операции и принятие соответствующих решений во многом зависят от наличия точных, достоверных и своевременных управленческих данных. Сложность сбора и статистической обработки таких данных возрастает по мере увеличения количества подразделений организации и бизнесов, в которых она участвует. Риски существенного искажения, связанные с операциями с финансовыми инструментами, могут возрастать по мере расширения децентрализации контрольных мероприятий. Это особенно имеет место, когда организация имеет подразделения, расположенные в разных местах, иногда даже в разных странах.

*Распределение полномочий и обязанностей*

Инвестиционная политика и политика оценки

1. Ясно сформулированная и утвержденная представителями собственника политика в области покупки, продажи и удержания финансовых инструментов помогает руководству разработать эффективный подход к выявлению коммерческих рисков и управлению ими. Такая политика должна содержать четко сформулированные цели организации в области управления рисками и имеющиеся инвестиционные и хеджевые возможности для достижения таких целей, а также отражать:

(a) уровень опыта и знаний руководства;

(b) уровень сложности систем внутреннего контроля и мониторинга;

(c) структуру активов/обязательств организации;

(d) способность организации поддерживать ликвидность и компенсировать потери капитала;

(e) виды финансовых инструментов, которые, по мнению руководства, обеспечивают достижение целей организации; а также

(f) процедуры использования финансовых инструментов, которые, по мнению руководства, обеспечивают достижение целей организации; например, могут ли производные инструменты использоваться в спекулятивных операциях или только для целей хеджирования.

1. Руководство может разработать процедуры, соответствующие его возможностям в области проведения оценки, и создать средства контроля за выполнением указанных процедур работниками, ответственными за оценку организации, а именно:

(a) процессы разработки и утверждения методик оценки, в том числе порядок действий в случае неопределенности оценки; а также

(b) политику, обеспечивающую максимальное использование подтвержденных исходных данных и регулирующую виды информации, которую необходимо собрать в подтверждение оценки финансовых инструментов.

1. Малые предприятия обычно редко проводят операции с финансовыми инструментами, и руководство может не обладать достаточными знаниями и опытом в этой области. Тем не менее внедрение правил и процедур, регулирующих операции с финансовыми инструментами, способствует установлению лимита рисков организации и решению вопроса о том, соответствует ли заявленным целям инвестирование средств в определенные финансовые инструменты.

*Кадровая политика и практика*

1. Организация может установить правила, согласно которым ключевые работники (как контролирующих, так и операционных подразделений) должны в обязательном порядке временно прекращать исполнение своих обязанностей. Такое средство контроля применяется с целью предотвращения и выявления мошенничества, особенно в случаях, когда работники, занятые в торговых операциях, создают фиктивные сделки или ведут небрежный учет операций.

*Привлечение обслуживающих организаций*

1. Для инициирования сделок купли-продажи финансовых инструментов, ведения учета операций или оценки финансовых инструментов предприятия могут также привлекать обслуживающие организации (например, управляющих активами). Некоторые предприятия могут также пользоваться услугами указанных организаций по предоставлению исходных данных для отчетности по имеющимся финансовым инструментам. Однако если руководство не обладает информацией о средствах контроля в обслуживающей организации, аудитор может и не иметь возможности получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства, позволяющие полагаться на такие средства контроля. Требования к получению достаточных надлежащих аудиторских доказательств в случаях, когда предприятие пользуется услугами одной или нескольких обслуживающих организаций, приводятся в МСА 402.[[46]](#footnote-47)
2. Использование услуг указанных организаций может укрепить или ослабить контрольную среду в отношении финансовых инструментов. Например, работники обслуживающей организации могут обладать более значительным опытом работы с финансовыми инструментами, чем руководство предприятия, или обслуживающая организация может иметь более надежную систему внутреннего контроля за финансовой отчетностью. Привлечение обслуживающей организации также может способствовать более детальному разделению обязанностей. С другой стороны, обслуживающая организация может иметь несовершенную контрольную среду.

**Процесс оценки рисков организации**

1. Процесс оценки рисков организации устанавливает порядок выявления руководством коммерческих рисков, связанных с использованием финансовых инструментов (в том числе порядок оценки значимости таких рисков), определения вероятности их возникновения и принятия решений по управлению ими.
2. Процесс оценки рисков закладывает основу для определения руководством рисков, требующих управления. Процедуры оценки рисков призваны обеспечить, чтобы руководство:

(a) обладало информацией о рисках, присущих финансовым инструментам, до заключения сделки, в том числе о цели и структуре сделки (например, экономике и коммерческих целях операций с финансовыми инструментами);

(b) обеспечило проведение предварительной оценки сделок соразмерно рискам, связанным с конкретными финансовыми инструментами;

(c) обеспечило мониторинг непогашенных позиций с целью получения информации о том, как рыночная конъюнктура может повлиять на риски организации;

(d) внедрило процедуры, необходимые для сокращения или изменения объема рисков в случае необходимости и управления репутационным риском, а также

(e) обеспечило анализ указанных процедур и строгий контроль за ними.

1. Система мониторинга рисков и управления ими должна:

(a) соответствовать политике организации в области рисков, установленной представителями собственника;

(b) устанавливать уровень утверждения различных типов финансовых инструментов и сделок с ними, а также целей таких сделок. Разрешенные инструменты и уровни утверждения должны отражать опыт и знания работников, занятых в операциях с финансовыми инструментами, демонстрируя приверженность руководства принципу компетентности;

(c) устанавливать лимиты по каждому виду рисков (включая утвержденных контрагентов); такие лимиты могут быть различны в зависимости от вида риска или контрагента;

(d) обеспечивать объективный и своевременный мониторинг финансовых рисков и проведение контрольных мероприятий;

(e) обеспечивать объективную и своевременную отчетность по обязательствам, рискам и результатам операций с финансовыми инструментами с целью управления рисками, а также

(f) обеспечивать оценку действий руководства по определению рисков конкретных финансовых инструментов.

1. Виды и уровни рисков организации напрямую зависят от типов финансовых инструментов, с которыми она работает, включая сложность таких инструментов и объем операций с ними.

*Служба управления рисками*

1. Некоторые организации (например, крупные финансовые учреждения с большим объемом операций с финансовыми инструментами) могут в силу предусмотренной законом или нормативным актом обязанности или добровольно создать официальную службу управления рисками. Такая служба должны быть отделена от других подразделений, отвечающих за проведений операций с финансовыми инструментами и управление ими. Она несет ответственность за составление отчетности по операциям с финансовыми инструментами и мониторинг; в ее состав может входить комитет по управлению рисками, созданный представителями собственника. К основным обязанностям такой службы относятся:

(a) реализация политики в области управления рисками, установленной представителями собственника (включая анализ возможных рисков организации);

(b) разработка порядка установления лимитов рисков и обеспечение их исполнения на практике; разработка стресс-сценариев, проведение анализа чувствительности открытых позиций, рассмотрение необычных изменений в позициях, а также

(d) рассмотрение и анализ новых финансовых инструментов.

1. Финансовые инструменты могут быть сопряжены с риском того, что сумма убытка может превысить стоимость (если таковая имеется) финансового инструмента, признанную в бухгалтерском балансе. Например, в результате неожиданного падения рыночной цены товара организация может быть вынуждена реализовать убыток, чтобы закрыть форвардную позицию по такому товару в силу требований залога или маржи. В некоторых случаях размер потенциальных убытков может быть достаточен для того, чтобы возникли серьезные сомнения в способности организации продолжать свою деятельность. Для оценки гипотетических будущих последствий финансовых инструментов, сопряженных с рыночными рисками, организация может провести анализ чувствительности или рисковой стоимости. Однако анализ рисковой стоимости не отражает в полном объеме те риски, с которыми может столкнуться организация; анализ чувствительности и сценариев также имеет определенные ограничения.
2. Решение организации о необходимости создания формальной службы управления рисками и ее структуре зависит от объема и сложности операций с финансовыми инструментами и соответствующих требований регулирующих органов. В организациях, не имеющих отдельной службы управления рисками (например, ведущих операции с относительно небольшим количеством финансовых инструментов или несложными финансовыми инструментами), мониторинг операций с финансовыми инструментами и составление отчетности по ним может входить в обязанности бухгалтерии, финансовой службы или руководства; такие организации могут иметь официальный комитет по управлению рисками, создаваемый представителями собственника.

Информационные системы организации

1. Основная задача информационной системы — обеспечить отслеживание и точный учет всех операций, проведение расчетов, определение стоимости, генерирование информации, необходимой для управления рисками, связанными с финансовыми инструментами, и мониторинга средств контроля. Сложности могут возникать в организациях, имеющих большой объем операций с финансовыми инструментами, особенно при наличии нескольких систем, недостаточно интегрированных и управляемых вручную, когда отсутствуют достаточные средства контроля.
2. Определенные финансовые инструменты могут требовать многочисленных бухгалтерских проводок. По мере возрастания сложности или объема операций с финансовыми инструментами уровень совершенства информационных систем также должен возрастать. В связи с финансовыми инструментами могут возникать следующие проблемы:

(a) информационные системы (особенно на малых предприятиях) могут не иметь функциональных возможностей или надлежащей конфигурации для обработки операций с финансовыми инструментами, особенно если организация не имеет опыта работы с ними, в результате чего возрастает количество операций, выполняемых вручную, что ведет к увеличению риска ошибки;

(b) потенциальное разнообразие систем, необходимых для обработки более сложных операций, и потребность в регулярной сверке между ними, особенно когда такие системы не имеют общего интерфейса или не защищены от вмешательства работников;

(c) потенциальная возможность оценки более сложных операций (если они проводятся узким кругом лиц) и управления сопряженными с ними рисками на основе сводных таблиц, а не с помощью основной информационной системы; простота компрометации физических или логических паролей доступа к таким сводным таблицам;

(d) отсутствие анализа системных журналов особых ситуаций, подтверждений из внешних источников и брокерских котировок (при наличии) с целью проверки проводок, сгенерированных системой;

(e) сложности с оценкой ключевых исходных данных, введенных в систему для оценки финансовых инструментов, и контролем за ними, особенно когда такие системы обслуживаются группой трейдеров («операционное подразделение») или внешним поставщиком услуг и (или) операции носят необычный характер или проводятся с вяло обращающимися инструментами;

(f) отсутствие оценки структуры и калибровки сложных моделей, используемых для обработки операций, как на начальном этапе, так и на регулярной основе;

(g) возможное отсутствие библиотеки моделей, средств управления доступом, изменениями и обслуживанием отдельных моделей, что обеспечивает ясный аудиторский след аккредитованных версий таких моделей и предотвращает несанкционированный доступ к их изменению;

(h) несоразмерность инвестиций в системы управления рисками в случаях, когда организация имеет ограниченный объем операций с финансовыми инструментами; возможность непонимания руководством результатов таких инвестиций, особенно если оно не имеет опыта проведения таких операций;

(i) потенциальная потребность в использовании систем третьих лиц (например, обслуживающей организации) для целей надлежащего учета и обработки операций с финансовыми инструментами, составления отчетности и управления рисками по таким операциям; необходимость в надлежащей сверке и оспаривании результатов, полученных от таких лиц, а также

(j) вопросы обеспечения дополнительной защиты и контроля в связи с подключением к электронной сети, когда организация использует электронные торговые площадки для операций с финансовыми инструментами.

1. Информационные системы, связанные с финансовой отчетностью, служат важным источником данных для раскрытия количественной информации в финансовой отчетности. Однако организации могут разработать нефинансовые системы и использовать их для внутренней отчетности или генерирования данных, отражаемых в качественной информации, например о рисках, неопределенностях, анализе чувствительности.

**Контрольные мероприятия организации**

1. Основная задача контроля за операциями с финансовыми инструментами — предотвращение и выявление проблем, препятствующих достижению целей организации. По своему характеру эти цели могут быть связаны с операционной деятельностью, составлением финансовой отчетности или соблюдением законодательных и нормативных требований. Применительно к финансовым инструментам контрольные мероприятия разрабатываются в зависимости от сложности и объема операций и, как правило, предусматривают надлежащую процедуру авторизации, эффективное разделение обязанностей и другие правила и процедуры, направленные на достижение целей организации. Схемы указанных процессов могут оказаться полезны для выявления наличия или отсутствия средств контроля в организации. В данном Положении рассматриваются контрольные мероприятия, связанные с полнотой, точностью и наличием, оценкой, представлением и раскрытием информации.

*Предоставление полномочий (авторизация)*

1. Авторизация может как прямо, так и косвенно влиять на содержащиеся в финансовой отчетности утверждения. Например, даже если сделка не соответствует проводимой организацией политике, она может быть точно зарегистрирована и отражена в учете. Однако несанкционированные операции могут привести к значительному увеличению рисков организации, что существенно повышает риск существенного искажения, так как они проводятся вне системы внутреннего контроля. Для снижения этого риска организации обычно разрабатывают политику, четко регулирующую полномочия по проведению сделок, и соблюдение этой политики контролируется соответствующим подразделением организации. Мониторинг торговых операций отдельных лиц, например анализ необычно высоких объемов или значительных прибылей (убытков), помогает руководству обеспечить выполнение политики организации, включая утверждение новых видов сделок и оценку возможного совершения мошенничества.
2. Основная задача учета инициированных организацией сделок — определение характера и цели отдельных операций, прав и обязательств по каждому финансовому инструменту, включая возможность принудительного исполнения договора. Помимо базовых финансовых данных (например, номинальной стоимости), полный и точный учет операций предполагает, как минимум, наличие следующей информации:

(a) идентификационные данные дилера;

(b) идентификационные данные лица, зарегистрировавшего сделку в момент инициирования (если это лицо не является дилером), включая дату и время сделки; порядок отражения операции в информационной системе организации;

(c) характер и цель сделки, в том числе направлена ли она на хеджирование коммерческого риска.

*Разделение обязанностей*

1. Разделение обязанностей и назначение работников — важное контрольное мероприятие, особенно когда речь идет о рисках, связанных с финансовыми инструментами. Операции с финансовыми инструментами могут быть разделены на ряд этапов, подразумевающих выполнение определенных функций, а именно:

(a) совершение сделки (дилинг). В организациях с большим объемом операций с финансовыми инструментами эти функции могут выполняться операционным подразделением;

(b) проведение и получение платежей (расчеты);

(c) направление подтверждений сделок, проведение сверки данных организации с ответами контрагентов (при наличии);

(d) точное отражение всех операций в бухгалтерском учете;

(e) мониторинг лимитов рисков. В организациях с большим объемом операций с финансовыми инструментами эти функции могут выполняться службой управления рисками; а также

(f) мониторинг позиций и оценка финансовых инструментов.

1. Многие организации предпочитают распределять обязанности следующим образом: инвестирование в финансовые инструменты, оценка финансовых инструментов, проведение расчетов по финансовым инструментам, учет операций с финансовыми инструментами.
2. В небольших организациях, которые не в состоянии обеспечить надлежащее разделение обязанностей, роль руководства и представителей собственника в контроле за операциями с финансовыми инструментами приобретает особое значение.
3. В некоторых организациях в рамках системы внутреннего контроля создается служба независимой верификации цен (IPV). В ее функции входит независимая проверка цен определенных финансовых инструментов, для чего могут использоваться альтернативные источники данных, методики и допущения. Служба IPV обеспечивает объективное рассмотрение цен, разработанных другими подразделениями организации.
4. За разработку политики в области оценки и обеспечение ее соблюдения, как правило, отвечают организационно-контрольные подразделения организации. Организации с большим количеством операций с финансовыми инструментами могут проводить оценку финансовых инструментов ежедневно и в качестве теста обоснованности оценки определять долю отдельных финансовых инструментов в прибылях или убытках.

*Полнота, точность и наличие*

1. Регулярная сверка данных учета организации с данными учета банков и депозитариев позволяет обеспечить надлежащий учет операций. Важное значение имеет надлежащее разделение обязанностей между ответственными за проведение операций и за их сверку, равно как строгие процедуры анализа результатов сверки и устранения выявленных расхождений.
2. Могут быть также внедрены средства контроля, обязывающие трейдеров выявлять, имеет ли комплексный финансовый инструмент какие-либо индивидуальные характеристики, например встроенные деривативы. В таких случаях может быть создана отдельная служба, отвечающая за оценку финансовых инструментов в момент инициирования (она может называться «группа контроля продукции»), которая совместно с группой по учетной политике обеспечивает точный учет операций. Малые предприятия могут не иметь группы контроля продукции, но могут внедрить процедуры анализа комплексных финансовых инструментов в момент их возникновения, чтобы обеспечить их точный учет в соответствии с применяемыми принципами финансовой отчетности.

**Мониторинг средств контроля**

1. Постоянно действующая система мониторинга направлена на выявление и устранение недостатков в применении средств контроля за операциями с финансовыми инструментами и их оценкой. Важно, чтобы в организации действовала эффективная система анализа операций с финансовыми инструментами и надзора за ними, включая:

(a) анализ всех средств контроля, например мониторинг операционных статистических данных, таких как количество выявленных при сверке расхождений или разница между внутренними ценами и внешними источниками ценообразования;

(b) потребность в строгих средствах контроля информационных технологий; мониторинг и подтверждение их применения, а также

(c) необходимость в надлежащей сверке информации, полученной в результате разных процедур и из разных источников. Например, процедуры оценки не имеют смысла, если их результаты не сверяются надлежащим образом с общей бухгалтерской книгой.

1. В крупных организациях операции с финансовыми инструментами, как правило, отслеживаются сложными информационными системами, которые обеспечивают своевременное проведение расчетов. В более современных компьютерных системах контроль за движением денежных средств обеспечивается автоматическими проводками по клиринговым счетам; предусмотрены также средства контроля за обработкой операций с финансовыми инструментами, что обеспечивает их точное отражение в учете организации. Компьютерные системы могут иметь функцию генерирования отчетов об отклонениях, из которых руководство получает информацию о нарушении утвержденных лимитов использования финансовых инструментов или проведении операций сверх лимитов отдельных контрагентов. Однако даже самая современная компьютерная система не может гарантировать полноту учета операций с финансовыми инструментами. Соответственно руководство часто внедряет дополнительные процедуры с целью повысить вероятность учета операций в полном объеме.

1. МСА 540 «Аудит расчетных оценок, в том числе оценок по справедливой стоимости, и связанной с ними раскрываемой информации» [↑](#footnote-ref-2)
2. МСА 315 «Выявление и оценка рисков существенного искажения через изучение деятельности и коммерческого окружения организации». [↑](#footnote-ref-3)
3. МСА 330 «Аудиторские мероприятия по противодействию выявленным рискам» [↑](#footnote-ref-4)
4. МСА 500 «Аудиторские доказательства» [↑](#footnote-ref-5)
5. В данном Положении термины «оценка» и «измерение» используются как синонимы. [↑](#footnote-ref-6)
6. МСА 540, раздел 7(с). [↑](#footnote-ref-7)
7. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: *представление информации», раздел 11.* [↑](#footnote-ref-8)
8. Организация, осуществляющая ряд операций с финансовыми инструментами с одним контрагентом, может заключить с таким контрагентом генеральное соглашение о взаимозачете. Такое соглашение предусматривает возможность проведения единого взаимозачета по всем финансовым инструментам, подпадающим под действие соглашения, в случае неисполнения любого из договоров. [↑](#footnote-ref-9)
9. Ценная бумага, обеспеченная активами, представляет собой финансовый инструмент, обеспеченный пулом базисных активов (называемых «обеспечение», например дебиторская задолженность по кредитной карте или автокредиты), стоимость и доходность которого основаны на указанных базисных активах. [↑](#footnote-ref-10)
10. Собственный кредитный риск означает сумму изменения справедливой стоимости, не связанного с изменением рыночных условий. [↑](#footnote-ref-11)
11. МСА 200, раздел 15. [↑](#footnote-ref-12)
12. МСА 300 «Планирование аудита финансовой отчетности» определяет обязанности аудитора по планированию аудита финансовой отчетности. [↑](#footnote-ref-13)
13. МСА 540, раздел 8(a). [↑](#footnote-ref-14)
14. Если такое лицо является специалистом в области аудита и бухгалтерского учета, то (независимо от того, является ли указанное лицо работником фирмы или внешним специалистом) оно считается членом аудиторской команды и подпадает под действие требований МСА 220 «Контроль качества аудита финансовой отчетности». Если же такое лицо является специалистом в любой другой области (кроме бухгалтерского учета и аудита), то оно считается экспертом аудитора и подпадает под действие положений МСА 620 «Использование привлеченных экспертов аудитора». Согласно МСА 620, различие между специальными областями бухгалтерского учета и аудита и компетентностью в любой другой области устанавливается на основе профессионального суждения; при этом может быть проведено различие между знанием методов учета финансовых инструментов (компетентность в области бухгалтерского учета и аудита) и сложных методов оценки финансовых инструментов (компетентность в области, отличной от бухгалтерского учета и аудита). [↑](#footnote-ref-15)
15. МСА 220, раздел 14. [↑](#footnote-ref-16)
16. Кодекс этики для профессиональных бухгалтеров IESBA, разделы 210.1 и 210.6. [↑](#footnote-ref-17)
17. Согласно МСА 220, раздел 18(b), руководитель аудиторской проверки обязан убедиться в том, что в ходе выполнения задания члены аудиторской команды провели соответствующие консультации как между собой, так и между аудиторской командой и другими лицами соответствующего уровня в рамках фирмы или за ее пределами. [↑](#footnote-ref-18)
18. Работа, выполненная другими подразделениями организации (например, такими службами как управление рисками, анализ моделей, контроль качества продукции) также может быть уместной. [↑](#footnote-ref-19)
19. МСА 540, раздел 8(с). [↑](#footnote-ref-20)
20. МСА 540, раздел 2. [↑](#footnote-ref-21)
21. Требования и рекомендации в отношении факторов риска мошенничества приводятся в МСА 240 «Обязанности аудитора в случае выявления мошенничества в ходе аудита финансовой отчетности». [↑](#footnote-ref-22)
22. МСА 330, раздел 18. [↑](#footnote-ref-23)
23. В соответствии с МСА 315, раздел 6 (b), аудитор обязан применить аналитические процедуры в качестве процедур оценки рисков для оказания содействия в оценке рисков существенного искажения с целью создать основу для разработки и практической реализации мер противодействия выявленным рискам. Согласно МСА 520 «Аналитические процедуры», раздел 6, аудитор обязан использовать аналитические процедуры при формировании общих выводов по финансовой отчетности. Аналитические процедуры могут также применяться и на других этапах аудита. [↑](#footnote-ref-24)
24. Требования о том, в каких случаях аудитор проводит аналитические процедуры на промежуточную отчетную дату и как могут быть использованы такие аудиторские доказательства, приводятся в разделах 11-12 и 22-23 МСА 330. [↑](#footnote-ref-25)
25. МСА 505 «Подтверждения из внешних источников» регулирует использование аудитором процедур подтверждения из внешних источников с целью получения аудиторских доказательств в соответствии с МСА 330 и МСА 500 «Аудиторские доказательства». См. также практическое пособие «Практические вопросы использования подтверждений из внешних источников при аудите финансовой отчетности», изданное в ноябре 2009 г. [↑](#footnote-ref-26)
26. МСА 540, раздел 8(с). [↑](#footnote-ref-27)
27. Если аудитор устанавливает, что высокая неопределенность оценки комплексных финансовых инструментов ведет к возникновению значительных рисков, то согласно МСА 540 он обязан провести процедуры проверки по существу и определить достаточность раскрытия неопределенности их оценки. МСА 540, разделы 11, 15 и 20. [↑](#footnote-ref-28)
28. МСА 540, разделы 15(a)-(b). [↑](#footnote-ref-29)
29. МСА 540, разделы 12-14. [↑](#footnote-ref-30)
30. Примеры таких факторов приводятся в МСА 540, разделы А63-А66. [↑](#footnote-ref-31)
31. Некоторые оценочные службы предоставляют пользователям своих данных отчеты с описанием средств контроля за информацией о ценообразовании, т.е. отчеты, подготовленные в соответствии с ISAE 3402 «Заключение по подтверждению достоверности информации о средствах контроля в обслуживающей организации». Руководство может затребовать (а аудитор может рассмотреть возможность получить) такой отчет, чтобы понять, каким образом готовятся данные о ценообразовании, и определить, насколько можно доверять средствам контроля оценочной службы. [↑](#footnote-ref-32)
32. Требования по разработке аудитором диапазона для определения надежности точечной оценки руководства приводятся в МСА 540, раздел 13(d). В некоторых ситуациях методы оценки, разработанные третьими лицами и использованные аудитором, могут рассматриваться как работа эксперта аудитора и подпадать под действие требований МСА 620. [↑](#footnote-ref-33)
33. Например, требования, касающиеся оценки аудитором допущений руководства о значительных рисках, приводятся в МСА 540, раздел 15. [↑](#footnote-ref-34)
34. См. МСА 540, раздел А107. [↑](#footnote-ref-35)
35. МСА 540, раздел 13(с). [↑](#footnote-ref-36)
36. МСА 540, раздел 13(d). [↑](#footnote-ref-37)
37. МСА 705 «Виды модифицированного аудиторского заключения». [↑](#footnote-ref-38)
38. См. МСА 200, разделы 4 и А2. [↑](#footnote-ref-39)
39. В соответствии с МСА 540, раздел 20, аудитор обязан провести дополнительные процедуры в отношении раскрытия информации о расчетных оценках, сопряженных со значительными рисками, и оценить достаточность раскрытия в финансовой отчетности неопределенности оценки с учетом применяемых принципов финансовой отчетности. [↑](#footnote-ref-40)
40. МСА 260 «Информационное взаимодействие с представителями собственника» [↑](#footnote-ref-41)
41. МСА 540, раздел 22. В разделе 4 МСА 580 «Письменные представления» указывается, что письменные представления руководства сами по себе не являются достаточным надлежащим аудиторским доказательством любых рассматриваемых в них вопросов. Если аудитор не в состоянии получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства иным способом, это обстоятельство может представлять собой ограничение объема аудита, что может иметь определенные последствия для аудиторского заключения (см. МСА 705 «Виды модифицированного аудиторского заключения»). [↑](#footnote-ref-42)
42. МСА 580, раздел 13. [↑](#footnote-ref-43)
43. Примеры процедур, уместных в данных обстоятельствах, приводятся в МСА 540, раздел А80. [↑](#footnote-ref-44)
44. Требования и рекомендации по доведению информации о недостатках в системе внутреннего контроля до сведения руководства организации (а о значительных недостатках в системе внутреннего контроля — до сведения представителей собственника) приводятся в МСА 265 «Доведение информации о недостатках в системе внутреннего контроля до представителей собственника и руководства организации». В нем разъясняется, что недостатки в системе внутреннего контроля могут быть выявлены в ходе проведения аудиторских процедур оценки рисков в соответствии с МСА 315 или на любом ином этапе аудита. [↑](#footnote-ref-45)
45. Например, согласно МСА 250 «Учет законодательных и нормативных актов при аудите финансовой отчетности» аудитор должен определить, обязан ли он доводить информацию об установленном или предполагаемом несоблюдении законодательных или нормативных актов до сведения лиц за пределами организации. Кроме того, во многих странах требование о доведении аудитором информации до сведения банковских надзорных органов и иных лиц может быть установлено законом, решением надзорного органа, официальным договором или протоколом. [↑](#footnote-ref-46)
46. МСА 402 «Особенности аудита предприятия, пользующегося услугами обслуживающей организации». [↑](#footnote-ref-47)